

**Processus stochastiques  
et  
modélisation**

Responsable de l'UE : **Agnès Lagnoux**  
**lagnoux@univ-tlse2.fr**

Réalisation du polycopié : **Claudie Chabriac**

**ISMAG**  
**MASTER 2 - MI00451X**

**Année 2012-2013**

---

# SOMMAIRE

---

INTRODUCTION	p01
Chapitre 1 : PROCESSUS DE MARKOV	
1.1 Généralités	p05
1.2 Chaînes de Markov à temps discret	p06
1.2.1 Matrice de transition et graphe d'une chaîne de Markov	p06
1.2.2 Exemples classiques de chaînes de Markov	p06
1.2.3 Classification des états	p07
1.2.4 Absorption par les classes récurrentes dans le cas fini	p10
1.2.5 Distribution stationnaire	p11
1.2.6 Comportement asymptotique	p15
1.3 Processus de Markov continus	p16
1.3.1 Régime transitoire	p16
1.3.2 Régime permanent	p18
Chapitre 2 : PROCESSUS DE POISSON	
2.1 Introduction	p19
2.2 Définitions et description du processus	p20
2.3 Caractérisation d'un processus par ses temps d'arrivée	p23
2.4 Propriétés supplémentaires	p24
2.4.1 Décomposition, superposition	p24
2.4.2 Processus de Poisson et loi binomiale	p25
2.4.3 Processus de Poisson et loi uniforme	p26
2.5 Processus de Poisson composés	p26
2.6 Processus non homogènes	p27
Chapitre 3 : PROCESSUS DE NAISSANCE ET DE MORT	
3.1 Etude générale	p29
3.1.1 Régime transitoire	p29
3.1.2 Régime permanent	p30
3.2 Étude de quelques cas particuliers	p30
3.2.1 Croissance pure, par immigration	p31
3.2.2 Croissance pure, par naissance	p31
3.2.3 Décroissance pure, par décès	p32
3.2.4 Processus de Yule-Ferry	p32
3.2.5 Modèle logistique, à taux non linéaires	p34
3.3 Problème de l'extinction de l'espèce	p35
Chapitre 4 : PROCESSUS DE RAMIFICATION	
4.1 Processus discret à 1 type	p40
4.2 Processus permanent à 1 type	p41
4.3 Processus discret à 2 types	p43
4.4 Processus permanent à 2 types	p44

## Chapitre 5 : PREMIÈRES NOTIONS SUR LES FILES D'ATTENTE

5.1 Introduction	p47
5.2 La file simple	p47
5.2.1 Processus d'arrivée	p47
5.2.2 Temps de service	p48
5.2.3 Structure et discipline de la file	p48
5.2.4 Notation de Kendall	p49
5.2.5 Notion de classe de clients	p50
5.3 Les réseaux de files d'attente	p50
5.3.1 Les réseaux ouverts	p50
5.3.2 Les réseaux fermés	p51
5.3.3 Les réseaux multiclassés	p51
5.3.4 Les réseaux de files d'attente à capacité limitée	p52
5.3.5 Les réseaux de files d'attente ouverts à contrainte de population	p52
5.4 Quelques exemples de systèmes d'attente	p53
5.5 Paramètres de performances opérationnels	p53
5.5.1 Paramètres de performances en régime transitoire	p53
5.5.2 Paramètres de performances en régime stationnaire	p55
5.5.3 Stabilité	p56
5.5.4 Ergodicité	p56
5.5.5 La loi de Little	p58

## Chapitre 6 : FILE D'ATTENTE UNIQUE

6.1 Files d'attente markoviennes	p60
6.1.1 Processus de naissance et de mort général	p60
6.1.2 La file $M/M/1$	p61
6.1.3 La file $M/M/1/K$	p63
6.1.4 La file $M/M/C$	p66
6.1.5 La file $M/M/\infty$	p68
6.2 Étude de la file $M/G/1$	p69
6.2.1 Introduction	p69
6.2.2 Analyse du régime permanent : méthode de la chaîne de Markov incluse	p70
6.2.3 Mise en oeuvre de l'analyse de la valeur moyenne	p72
6.3 La file $G/M/1$	p74
6.4 Extension à la file $G/G/1$	p76

## Chapitre 7 : FIABILITÉ

7.1 Introduction	p79
7.1.1 Définitions	p79
7.1.2 Lois utilisées	p79
7.2 Systèmes non réparables	p80
7.2.1 Généralités	p80
7.2.2 Systèmes sans redondance	p80
7.2.3 Systèmes avec redondance	p80
7.3 Systèmes réparables	p81
7.3.1 Introduction	p81
7.3.2 Méthode des processus stochastiques	p81

## Chapitre 8 : RÉSEAUX DE FILES D'ATTENTE À FORME PRODUIT

8.1 Cas général d'un cas monoclasse	p83
8.1.1 Notations générales	p83
8.1.2 Équation des flux	p84
8.1.3 Équations d'équilibre dans le cas Markovien	p84
8.2 Les réseaux monoclasses ouverts à taux constants	p85
8.2.1 Calcul des taux de visite	p86
8.2.2 Analyse du régime permanent	p86
8.2.3 Calcul des paramètres de performances	p87
8.2.4 Extension au cas de stations multiserveurs	p88
8.2.5 Extension au cas de stations à taux de service dépendant de l'état	p88
8.3 Les réseaux monoclasses fermés à taux constants	p89
8.3.1 Problème des taux de visite	p90
8.3.2 Analyse du régime permanent	p90
8.3.3 Paramètres de performances et algorithme de convolution	p92
8.3.4 Algorithme MVA	p94
8.3.5 Extension au cas de stations multiserveurs	p96
8.4 Extension au cas de stations à taux de service dépendant de l'état	p97
8.4.1 Généralités	p97
8.4.2 Calcul des paramètres de performances au moyen des constantes de normalisation	p98
8.4.3 Algorithme MVA à taux dépendant de l'état	p99
8.5 Agrégation	p101
8.6 Les réseaux multiclassés à forme produit : les réseaux BCMP	p103
8.6.1 Définition	p103
8.6.2 Stabilité	p104
8.6.3 Calcul des taux de visite	p106
8.6.4 Analyse du régime permanent	p107
8.6.5 Extension au cas de taux dépendant de l'état	p121
ANNEXE	
Fiches de cours de probabilité de deuxième année	p129
Quelques lois classiques	p137
ÉPREUVES DES ANNÉES PRÉCÉDENTES	p138

---

---

# Introduction

L'origine des études sur les phénomènes d'attente remonte aux années 1909-1920 avec les travaux de A.K. Erlang concernant le réseau téléphonique de Copenhague. La théorie mathématique s'est ensuite développée notamment grâce aux contributions de Palm, Kolmogorov, Khintchine, Pollaczek,... et fait actuellement toujours l'objet de nombreuses publications scientifiques. Cette théorie s'est ensuite étendue à de nombreux champs d'application comme la gestion de stocks, les télécommunications en général, la fiabilité de systèmes complexes,...

Les problèmes liés à l'attente dans un centre de service sont omniprésents dans notre société. Les exemples ne manquent pas :

- attente à un guichet (caisse dans un supermarché, administration),
- trafic urbain ou aérien,
- réseaux téléphoniques,
- circulation de pièces dans un atelier,
- programmes dans un système informatique,...

Il est devenu inconcevable de construire un système quelconque (que ce soit un système informatique, un réseau de communication, un système de production ou un système de la vie quotidienne) sans avoir auparavant fait d'analyse des performances. La pression des enjeux économiques est telle actuellement que l'on ne peut aboutir à un système sous-dimensionné et que l'on doit éviter au maximum le surdimensionnement. Construire un système adapté, respectant le plus possible les objectifs du cahier des charges est une démarche qui passe obligatoirement par une étape de modélisation et d'analyse des performances.

En plus des modélisations analytiques, les simulations sur calculateurs permettront des évaluations relativement précises, mais demandant parfois des temps de calcul qui peuvent être importants si l'on veut reproduire correctement les phénomènes aléatoires et avoir atteint un régime permanent.

Une condition nécessaire pour dimensionner un centre de service est qu'il soit capable d'absorber le débit moyen de clients prévu, condition très facile à vérifier par de simples calculs de débits moyens. Mais, même avec un système correctement dimensionné, le caractère aléatoire des arrivées et des temps de service rend les attentes impossibles à éviter complètement.

La théorie des processus aléatoires concerne l'étude mathématique de phénomènes physiques, biologiques ou économiques évoluant dans le temps, et dont l'évolution est de caractère aléatoire, c'est-à-dire non prévisible avec certitude.

Pour définir un processus aléatoire, il faut :

## 1- Un espace des temps $T$ ( $T \subset \mathbb{R}_+$ )

Les deux espaces des temps les plus utilisés sont :

- $T = \mathbb{N}$  : le processus est dit *discret* ; on regarde ce qu'il se passe à chaque unité de temps, ou bien on fait une suite d'opérations et on regarde ce qu'il se passe à chaque opération (ex : lancer d'une pièce).

- $T = \mathbb{R}_+$  : le processus est dit *continu* : on garde les yeux fixés sur un système qui évolue dans le temps à partir d'un instant  $t_0$  que l'on prend pour origine des temps ( $t = 0$ ).

## 2- Un espace des états $E$

L'ensemble  $E$  peut être :

- discret : c'est-à-dire fini ou dénombrable. Il sera, dans ce cas, souvent pratique d'identifier  $E$  avec une partie de  $\mathbb{N}$  ou de  $\mathbb{Z}$ .
- non discret : par exemple  $E = \mathbb{R}$  ou  $E \subset \mathbb{R}^2$  (partie du plan) ou  $E \subset \mathbb{R}^3$  (partie de l'espace)

## 3- Une famille de variables aléatoires $(X_t)_{t \in T}$ .

Ces variables aléatoires sont toutes définies sur un même espace probabilisé  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  et à valeurs dans l'espace des états  $E$ .

Ainsi, à chaque instant  $t \in T$ , on associe, non pas une valeur déterministe (comme dans le calcul d'une trajectoire mécanique) mais une valeur aléatoire décrite par une variable aléatoire  $X_t$  à valeurs dans  $E$ .

La variable aléatoire  $X_t$  peut représenter les résultats d'essais successifs comme par exemple, le jet d'une pièce à pile ou face, ou des observations successives sur une caractéristiques d'une population.

Le processus aléatoire est la famille de variables aléatoires  $(X_t)_{t \in T}$ .

Un processus aléatoire est une généralisation d'un vecteur aléatoire. Comme dans le cas du vecteur aléatoire, la connaissance de la loi de  $X_t$  pour tout  $t \in T$  est loin de caractériser le processus.

En particulier, elle ne donne aucune information sur le passage de  $t$  à  $t + \Delta t$  et donc, sur l'évolution du processus.

Ce qui jouera le plus grand rôle dans l'étude des processus aléatoires, ce sont les probabilités de transition.

Si  $B_1$  et  $B_2$  sont des parties de  $E$ , on note  $P([X_{t+\Delta t} \in B_2] | [X_t \in B_1])$  la probabilité de transition de  $B_1$  à  $B_2$  entre  $t$  et  $t + \Delta t$  (c'est-à-dire la probabilité d'être dans  $B_2$  à l'instant  $t + \Delta t$  sachant qu'on était dans  $B_1$  à l'instant  $t$ ).

Les éléments principaux qui différencient les processus aléatoires généraux sont l'espace des états  $E$ , l'espace des temps  $T$  et les relations de dépendance entre les  $X_t$ .

## 4- Quelques relations de dépendance.

- Processus de comptage :

Un processus de comptage  $(N_t)_{t \in T}$ , où  $T \subset \mathbb{R}$ , est un processus croissant (si  $s \leq t$ , alors

$N_s \leq N_t$ ), à valeurs dans  $E = \mathbb{N}$ .

• Processus à accroissements indépendants :

Un processus croissant  $(X_t)_{t \geq 0}$  est dit à accroissements indépendants si pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ , et pour tous  $t_1, \dots, t_n$  tels que  $t_1 < t_2 < \dots < t_n$ , les accroissements  $X_{t_1} - X_0, X_{t_2} - X_{t_1}, \dots, X_{t_n} - X_{t_{n-1}}$  sont des variables aléatoires indépendantes.

• Processus homogène dans le temps :

Le processus  $(X_t)_{t \geq 0}$  est dit homogène, si pour tout  $t$  et pour tout  $s$ , la loi de  $X_{t+s} - X_s$  ne dépend pas de  $s$ .

• Processus de Markov :

Le processus  $(X_t)_{t \geq 0}$  est dit de Markov, si pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , pour tous  $t_1, \dots, t_n, t_{n+1}$  tels que  $t_1 < t_2 < \dots < t_n < t_{n+1}$  :

$$P([X_{t_{n+1}} = e_{n+1}] | [X_{t_1} = e_1] \cap \dots \cap [X_{t_n} = e_n]) = P([X_{t_{n+1}} = e_{n+1}] | [X_{t_n} = e_n])$$

c'est-à-dire que seul le passé le plus proche est pris en compte pour déterminer les probabilités d'occupation de chaque état.

## Exemples de processus aléatoires

### a) Signal télégraphique

Ce processus, utilisé en théorie de la communication, rend compte de l'état d'occupation d'une ligne.

$A_k$  : instant du début de la  $k^{\text{ième}}$  communication ;

$D_k$  : instant de la fin de la  $k^{\text{ième}}$  communication.

$$T = \mathbb{R}_+ ; E = \{-1, 1\}.$$

$X_t = 1$  si la ligne est libre, c'est-à-dire s'il existe  $k$  tel que  $D_k \leq t < A_{k+1}$  ;

$X_t = -1$  si la ligne est occupée, c'est-à-dire s'il existe  $k$  tel que  $A_k \leq t < D_k$ .

On a là, un processus (dit à créneaux), markovien, à accroissements indépendants, homogène dans le temps.

Problèmes qui se posent :

- Trouver la loi de  $X_t$  ;
- Calculer  $P([X_t = e_j] | [X_s = e_i])$  pour  $s \leq t$  et pour  $e_i, e_j \in E$  ;
- Existe-t-il une loi limite de la loi de  $X_t$  quand  $t$  tend vers l'infini ?

### b) Processus de ramification

Ce processus est utilisé pour suivre l'évolution de certaines populations animales ou cellulaires, ou bien d'un nom chez les humains.

Chaque individu génère, indépendamment des autres, un nombre aléatoire de descendants.

$X_n$  est le nombre d'individus total à la  $n^{\text{ième}}$  génération.

$$E = \mathbb{N} ; T = \mathbb{N}.$$

Le processus est markovien.

Problèmes qui se posent :

- Déterminer la loi de  $X_n$  ;
- Trouver une relation entre  $X_n$  et  $X_{n+1}$  ;
- Existe-t-il une probabilité non nulle d'extinction de l'espèce ?

c) **Files d'attente**

Ces processus sont utilisés en recherche opérationnelle.

Des clients se présentent à des guichets à des temps aléatoires, pour y recevoir des services de durée aléatoire (ex : banque, magasin, péage d'autoroute...)

$X_t$  est le nombre de clients en attente à l'instant  $t$ .

$$E = \mathbb{N} ; T = \mathbb{R}_+.$$

Problèmes qui se posent :

- Existence d'un régime stationnaire, nombre moyen de clients en attente, durée moyenne de l'attente d'un client ;
- Détermination du nombre minimal de guichets assurant un bon écoulement de la file.

d) **Mouvement Brownien**

Dans un gaz, chaque particule est soumise aux impacts incessants de ses voisines. Les collisions provoquent des déplacements.

$X_t$  est la position d'une particule donnée à l'instant  $t$ .

$X_t - X_s$  est le déplacement pendant  $[s, t[$  : c'est la somme d'un grand nombre de petits déplacements indépendants et il sera légitime de supposer que sa loi est une loi Normale.

$$E \subset \mathbb{R} ; T = \mathbb{R}_+.$$

Le processus est à accroissements indépendants, homogène dans le temps.

Ce cours a pour objectif de donner quelques éléments de théorie sur les processus aléatoires généraux : processus de Markov, de Poisson, de naissance et de mort, puis sur les systèmes d'attentes : files uniques et réseaux, avec entre temps une application à la fiabilité.

---

---

# Chapitre 1

## Processus de Markov

### 1.1 Généralités

Le processus de Markov fournit un outil simple de modélisation d'une classe particulière de systèmes à espace d'états discret. L'analyse des processus de Markov est un préliminaire nécessaire à l'étude des systèmes de files d'attente.

**Définition :** Le processus  $(X_t)_{t \geq 0}$  est dit de Markov, si

a) **axiome de Markov** : pour tous  $t_1 < t_2 < \dots < t_n < t_{n+1}$ , pour tous  $x_1, \dots, x_{n+1}$  :

$$P([X_{t_{n+1}} = x_{n+1}] | [X_{t_1} = x_1] \cap \dots \cap [X_{t_n} = x_n]) = P([X_{t_{n+1}} = x_{n+1}] | [X_{t_n} = x_n])$$

b) **axiome d'homogénéité** : pour tous  $s$  et  $t$ , pour tous  $x, y \in E$ ,  $P([X_{t+s} = y] | [X_s = x])$  ne dépend que de  $t$  (et non des instants  $s$  et  $t + s$ ).

L'axiome de Markov traduit que la probabilité de n'importe quel comportement futur, le présent étant connu, n'est pas modifié par toute connaissance supplémentaire du passé.

**Notations :** On pose  $p_{x,y}(t) = P([X_{t+s} = y] | [X_s = x]) = P([X_t = y] | [X_0 = x])$  et  $P(t) = (p_{x,y}(t))_{x,y \in E}$ . On pose aussi  $\vec{\pi}(t) = P_{X_t}$  (vecteur ligne de composantes  $\pi_x(t) = P([X_t = x])$ ).

**Propriétés :**

a)  $P(t)$  est une matrice stochastique, *i.e.*  $p_{x,y}(t) \geq 0$  et  $\sum_y p_{x,y}(t) = 1$  pour tout  $x$ .

b) Pour tout  $s$  et pour tout  $t$ ,  $P(s+t) = P(s)P(t)$ .

c) Pour tout  $s$  et pour tout  $t$ ,  $\vec{\pi}(s+t) = \vec{\pi}(s)P(t)$ .

**Preuve :**

a)  $p_{x,y}(t) \in [0, 1]$  car c'est une probabilité. De plus, la ligne  $x$  correspond à la loi  $P_{X_t}^{[X_0=x]}$  et on a bien

$$\sum_y p_{x,y}(t) = \sum_y P^{[X_0=x]}([X_t = y]) = 1.$$

b) Pour calculer  $p_{x,y}(t+s) = P^{[X_0=x]}([X_{t+s} = y])$ , on va faire intervenir les différents états pouvant être occupés à l'instant  $t$  :

$$\begin{aligned} P^{[X_0=x]}([X_{t+s} = y]) &= \frac{P([X_0 = x] \cap [X_{t+s} = y])}{P([X_0 = x])} \\ &= \sum_{z \in E} \frac{P([X_0 = x] \cap [X_t = z] \cap [X_{t+s} = y])}{P([X_0 = x])} \\ &= \sum_{z \in E} \frac{P([X_{t+s} = y] | [X_0 = x] \cap [X_t = z]) P([X_0 = x] \cap [X_t = z])}{P([X_0 = x])} \\ &= \sum_{z \in E} P([X_{t+s} = y] | [X_t = z]) P([X_t = z] | [X_0 = x]) \end{aligned}$$

d'après l'axiome de Markov ( $X_0$  n'apporte rien de plus que  $X_t$  pour déterminer la loi de  $X_{t+s}$ ). Ainsi, on a

$$p_{x,y}(t+s) = \sum_{z \in E} p_{x,z}(t) p_{z,y}(s),$$

qui est le coefficient  $(x, y)$  de la matrice produit  $P(t)P(s)$ .

$$c) \pi_y(t+s) = P([X_{t+s} = y]) = \sum_{x \in E} P([X_{t+s} = y] | [X_t = x]) P([X_t = x]) \text{ c'est-à-dire}$$

$$\pi_y(t+s) = \sum_{x \in E} \pi_x(t) p_{x,y}(s).$$

□

## 1.2 Chaînes de Markov à temps discret

Pour cette classe particulière de processus, on ne s'intéresse à l'état du système qu'en des instants particuliers  $t_n$  de leur évolution. Cela peut se produire dans deux cas :

→ Soit on s'intéresse à l'état du système à intervalles de temps réguliers comme par exemple tous les jours ou toutes les heures. On a alors  $t_n = n\tau$ , où  $\tau$  est l'unité de temps considérée. C'est le cas le plus simple à comprendre. L'état du système à l'étape  $n$  du processus est alors l'état du système au  $n$ -ième jour où à la  $n$ -ième heure.

→ Soit on s'intéresse à l'état du système juste après un événement :  $t_n$  est alors l'instant du  $n$ -ième événement. L'état du système à l'étape  $n$  du processus correspond alors à l'état juste après le  $n$ -ième changement d'état. Les instants effectifs de changements d'états ne sont alors plus équidistants.

Pour simplifier, on traitera ici le premier cas et on prendra  $T = \mathbb{N}$ .

### 1.2.1 Matrice de transition et graphe d'une chaîne de Markov

On notera  $P$  la matrice  $P(1)$  définie précédemment (et  $p_{x,y} = p_{x,y}(1)$ ). Comme, pour tous entiers  $m$  et  $n$ , on a  $P(n+m) = P(n)P(m)$ , on a en particulier, pour tout  $n$ ,  $P(n+1) = P(n)P(1) = P(n)P$  et donc, comme de plus,  $P(0) = I = P^0$

$$\boxed{P(n) = P^n \text{ et } \vec{\pi}(n) = \vec{\pi}(0)P^n \text{ pour tout } n \in \mathbb{N}.}$$

Ainsi, la seule donnée de la matrice de transition  $P$  et de  $\vec{\pi}(0)$  suffit à déterminer la loi de  $X_n$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

La matrice de transition  $P$  caractérise la chaîne et se prête bien aux calculs mais, pour mieux visualiser les transitions entre états, il est souvent utile de faire un graphe de la chaîne, équivalent à la donnée de  $P$  où :

- les états sont représentés par des points ;
- une probabilité de transition  $p_{x,y} > 0$  est représentée par un arc orienté de  $x$  à  $y$  au dessus duquel est notée la valeur de  $p_{x,y}$ .

### 1.2.2 Exemples classiques de chaînes de Markov

#### a) Chemin aléatoire à une dimension

i) Un individu qui a bu fait, à chaque instant, de façon aléatoire, un pas en avant ou un pas en arrière. On a un graphe "en boudins" et une matrice de transition tridiagonale :  $E = \mathbb{Z}$ ,  $p_{i,i+1} = p_{i,i-1} = \frac{1}{2}$ ,  $p_{i,j} = 0$  si  $|i-j| \neq 1$ .

ii) Ce même individu est maintenant dans un couloir fermé de chaque côté par une porte ( $E = \{0, \dots, N\}$ ). Lorsqu'il heurte une porte, il est assomé : 0 et  $N$  sont des états absorbants (une fois qu'on y est, on y reste).

iii) Même cas de figure que ii) mais quand l'individu heurte une porte, celle-ci, au lieu de l'assomer, le renvoie un pas en arrière.

b) Chaîne à 2 états

$$P = \begin{pmatrix} 1 - \alpha & \alpha \\ \beta & 1 - \beta \end{pmatrix}.$$

On suppose que  $\vec{\pi}(0) = (1, 0)$ . Que vaut  $\vec{\pi}(n)$  ?

On a  $\vec{\pi}(n) = \vec{\pi}(0)P^n$  et pour calculer les puissances d'une matrice, on étudie ses éléments propres.

→ On sait que  $\lambda_1 = 1$  est toujours valeur propre de  $P$  (associée au vecteur propre  ${}^t(1, \dots, 1)$  car  $\sum_{y \in E} p_{x,y} = 1$ ).

Pour trouver ici l'autre valeur propre, on utilise  $\lambda_1 + \lambda_2 = \text{tr}P = 2 - \alpha - \beta$  :  $\lambda_2 = 1 - \alpha - \beta \neq 1$  si  $P \neq I$  :  $P$  est donc diagonalisable.

→ Recherche des vecteurs propres : pour  $\lambda_2 = 1 - \alpha - \beta$ ,  $(1 - \alpha)x_1 + \alpha x_2 = (1 - \alpha - \beta)x_1$  conduit à  $\beta x_1 + \alpha x_2 = 0$ .

→ On a donc, si  $\Omega = \begin{pmatrix} 1 & \alpha \\ 1 & -\beta \end{pmatrix}$ , alors  $\Omega^{-1} = \frac{1}{\alpha + \beta} \begin{pmatrix} \beta & \alpha \\ 1 & -1 \end{pmatrix}$  et

$$\vec{\pi}(n) = \vec{\pi}(0)\Omega \begin{pmatrix} \lambda_1^n & 0 \\ 0 & \lambda_2^n \end{pmatrix} \Omega^{-1} = \left( \frac{\beta + \alpha(1 - \alpha - \beta)^n}{\alpha + \beta}, \frac{\alpha - \alpha(1 - \alpha - \beta)^n}{\alpha + \beta} \right).$$

### 1.2.3 Classification des états

**Définition :** Soit  $x$  et  $y$  deux états. On dit que  $x$  mène à  $y$  s'il existe  $n \in \mathbb{N}$  tel que  $p_{x,y}(n) > 0$ . On dit que  $x$  et  $y$  communiquent si  $x$  mène à  $y$  et si  $y$  mène à  $x$ .

*Remarque :* Pour  $n \geq 1$ ,  $p_{x,y}(n) = \sum_{x_1, \dots, x_{n-1}} p_{x,x_1} p_{x_1,x_2} \cdots p_{x_{n-1},y}$  donc, si  $p_{x,y}(n) > 0$ , il existe  $x_1, \dots, x_{n-1}$  tels que  $p_{x,x_1} > 0$ ,  $p_{x_1,x_2} > 0, \dots, p_{x_{n-1},y} > 0$ , c'est-à-dire que l'on peut trouver sur le graphe un "chemin" de  $x$  à  $y$  si  $x \neq y$  (il peut même y en avoir plusieurs!). Attention toutefois,  $p_{x,x}(0) = 1$ , donc  $x$  mène toujours à  $x$  même s'il n'y a pas de chemin de  $x$  vers lui-même.

La relation de communication est une relation d'équivalence ; une chaîne à une seule classe est dite irréductible.

**Définition :** Un état  $x$  est dit non essentiel s'il existe un état  $y$  et  $n \in \mathbb{N}$  tels que  $p_{x,y}(n) > 0$  et  $p_{y,x}(m) = 0$  pour tout  $m \in \mathbb{N}$ . Dans le cas contraire  $x$  est dit essentiel.

Les états d'une même classe de communication sont de même nature : on parlera de classe non essentielle (classe que l'on peut quitter) et classe essentielle (ou absorbante) (classe que l'on ne peut pas quitter).

**Définition :** La période  $d(x)$  d'un état  $x$  est définie par :

$$d(x) = P.G.C.D.\{n \in \mathbb{N}^* ; p_{x,x}(n) > 0\}$$

(avec  $d(x) = 0$  si pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ ,  $p_{x,x}(n) = 0$ ). Si  $d(x) = 1$ ,  $x$  est dit apériodique.

**Propriété :** Tous les états d'une même classe de communication ont même période.

**Preuve :** Si  $x$  et  $x'$  communiquent, il existe  $k$  et  $l$  tels que  $p_{x,x'}(k) > 0$  et  $p_{x',x}(l) > 0$ . Alors  $p_{x,x}(k+l) > 0$ .

Soit  $m$  tel que  $p_{x',x'}(m) > 0$ . Alors  $p_{x,x}(k+m+l) > 0$ . Donc  $d(x)$  divise  $k+l$  et  $d(x)$  divise  $k+m+l$ ; donc  $d(x)$  divise  $m$  et ceci, pour tout  $m$  tel que  $p_{x',x'}(m) > 0$ , donc  $d(x)$  divise  $d(x')$ . Comme  $x$  et  $x'$  jouent le même rôle,  $d(x) = d(x')$ .

□

*Remarque :* Une classe dont un élément admet une boucle, (c'est-à-dire  $p_{x,x} > 0$ ), est obligatoirement apériodique (c'est-à-dire de période 1), mais ce n'est pas une condition nécessaire.

*Exemple de chaîne périodique :* marche aléatoire sur  $\mathbb{Z}$ .

**Théorème :** Si  $x$  et  $y$  sont dans une même classe de communication de période  $d$ , si  $p_{x,y}(n) > 0$  et si  $p_{x,y}(m) > 0$ , alors  $d$  divise  $m - n$ .

**Preuve :** Comme  $y$  mène à  $x$ , il existe  $k$  tel que  $p_{y,x}(k) > 0$ . On a donc  $p_{x,x}(m+k) > 0$  et  $p_{x,x}(n+k) > 0$ . Donc  $d$  divise  $m+k$  et  $n+k$ , il divise donc la différence.

□

Ainsi, on peut partitionner les classes périodiques de la façon suivante :

**Définition :** Soit  $C$  une classe de communication de période  $d$ , et soit  $x_0$  fixé dans  $C$ . On définit, pour  $k \in \{0, 1, \dots, d-1\}$ ,

$$C'_k = \{y \in E ; \text{ si } p_{x_0,y}(n) > 0 \text{ alors } n \equiv k[d]\}.$$

Les  $C'_k$  sont appelées sous-classes cycliques de  $C$ .

*Remarque :* Les  $C'_k$  n'ont pas forcément le même nombre d'éléments, mais elles sont toutes non vides.

$$\text{On pose } T_x = \begin{cases} \min\{n \geq 1 ; X_n = x\} & \text{si il existe } m \geq 1 \text{ tel que } X_m = x \\ +\infty & \text{si } X_m \neq x \text{ pour tout } m \geq 1 \end{cases}.$$

**Définition :** Un état  $x$  est dit récurrent si  $P^{[X_0=x]}([T_x < +\infty]) = 1$ , c'est-à-dire, si partant de  $x$ , on repasse presque sûrement en  $x$ . Dans le cas contraire,  $x$  est dit transitoire.

On pose  $f_{x,y}^{(n)} = P^{[X_0=x]}([T_y = n])$  pour  $n \geq 1$  (et par convention  $f_{x,y}^{(0)} = 0$ ) et

$$\mu_x = \mathbb{E}^{[X_0=x]}(T_x) = \sum_{n \geq 1} n f_{x,x}^{(n)}.$$

On a alors  $x$  récurrent si et seulement si  $\sum_{n \geq 1} f_{x,x}^{(n)} = 1$ , et  $\mu_x$  représente le temps moyen de retour en  $x$  : il peut être infini, même si  $x$  est récurrent. On est donc conduit à une classification plus fine des états récurrents.

**Définition :** Un état récurrent est dit récurrent positif si  $\mu_x < +\infty$ . Dans le cas contraire, il est dit récurrent nul.

**Propriété :** Pour  $n \geq 1$ , on a  $p_{x,y}(n) = \sum_{k=0}^n f_{x,y}^{(k)} p_{y,y}(n-k)$ .

**Preuve :** Le processus passe de  $x$  à  $y$  en  $n$  étapes si et seulement s'il passe de  $x$  à  $y$  pour la première fois en  $k$  étapes ( $0 \leq k \leq n$ ) et s'il passe ensuite de  $y$  à  $y$  en les  $n-k$  étapes suivantes. Ces chemins, pour des  $k$  distincts, sont disjoints, et la probabilité d'un chemin pour  $k$  fixé est  $f_{x,y}^{(k)} p_{y,y}(n-k)$ .

Ce raisonnement intuitif peut être rendu rigoureux de la façon suivante.

Comme, pour  $n \geq 1$ ,

$$[X_n = y] = \bigcup_{k=1}^{n-1} ([T_y = k] \cap [X_n = y]) \cup [T_y = n],$$

on en déduit, les  $[T_y = k]$  étant disjoints,

$$\begin{aligned} P([X_n = y]/[X_0 = x]) &= \sum_{k=1}^{n-1} P([T_y = k] \cap [X_n = y]/[X_0 = x]) + f_{x,y}^{(n)} \\ &= \sum_{k=1}^{n-1} P([T_y = k]/[X_0 = x]) P([X_n = y]/[T_y = k] \cap [X_0 = x]) + f_{x,y}^{(n)} \end{aligned}$$

Or, pour  $1 \leq k \leq n-1$ ,  $[T_y = k] \cap [X_0 = x]$  est de la forme  $A \cap [X_k = y]$  où  $A$  ne dépend que de  $X_0, \dots, X_{k-1}$ . Par conséquent,

$$P([X_n = y]/[T_y = k] \cap [X_0 = x]) = P([X_n = y]/A \cap [X_k = y]) = P([X_n = y]/[X_k = y]) = p_{y,y}(n-k).$$

Comme  $P([X_n = y]/[X_0 = x]) = p_{x,y}(n)$  et  $P([T_y = k]/[X_0 = x]) = f_{x,y}^{(k)}$ , il en résulte

$$p_{x,y}(n) = \sum_{k=1}^{n-1} f_{x,y}^{(k)} p_{y,y}(n-k) + f_{x,y}^{(n)} = \sum_{k=1}^n f_{x,y}^{(k)} p_{y,y}(n-k) = \sum_{k=0}^n f_{x,y}^{(k)} p_{y,y}(n-k)$$

avec la convention  $f_{x,y}^{(0)} = 0$ .

□

**Théorème** (critère de récurrence) :

1) Un état  $y$  est récurrent si et seulement si  $\sum_{n=0}^{+\infty} p_{y,y}(n) = +\infty$ . On a alors  $\sum_{n=0}^{+\infty} p_{x,y}(n) = +\infty$  pour tout  $x$  qui mène à  $y$ .

2) Un état  $y$  est transitoire si et seulement si  $\sum_{n=0}^{+\infty} p_{y,y}(n) < +\infty$ .

On a alors  $\sum_{n=0}^{+\infty} p_{x,y}(n) < +\infty$  pour tout  $x \in E$ .

**Preuve :** On considère les séries entières  $F_{x,y}(s) = \sum_{n=0}^{+\infty} s^n f_{x,y}^{(n)}$  et  $P_{x,y}(s) = \sum_{n=0}^{+\infty} s^n p_{x,y}(n)$ .

On établit que  $P_{x,y}(s) = \delta_{x,y} + F_{x,y}(s)P_{y,y}(s)$ .

En effet,  $P_{x,y}(s) = \sum_{n=0}^{+\infty} s^n p_{x,y}(n) = p_{x,y}(0) + \sum_{n=1}^{+\infty} s^n \sum_{k=0}^n f_{x,y}^{(k)} p_{y,y}(n-k)$  avec  $p_{x,y}(0) = \delta_{x,y}(0)$ . De plus  $f_{x,y}^{(0)} p_{y,y}(0) = 0$ , donc on a bien

$$\sum_{n=1}^{+\infty} s^n \sum_{k=0}^n f_{x,y}^{(k)} p_{y,y}(n-k) = \sum_{n=0}^{+\infty} s^n \sum_{k=0}^n f_{x,y}^{(k)} p_{y,y}(n-k) = F_{x,y}(s)P_{y,y}(s)$$

d'après la définition du produit de deux séries.

En appliquant ceci à  $x = y$ , on obtient  $P_{y,y}(s) = 1 + F_{y,y}(s)P_{y,y}(s)$ , soit  $P_{y,y}(s) = \frac{1}{1 - F_{y,y}(s)}$ .

- Si  $y$  est récurrent,  $f_{y,y} = 1$ , soit, par le lemme d'Abel,  $\lim_{s \rightarrow 1^-} F_{y,y}(s) = 1$  et donc  $\lim_{s \rightarrow 1^-} P_{y,y}(s) = +\infty$ .
- Si  $x \neq y$  et si  $x$  mène à  $y$ , alors  $F_{x,y}(1) \neq 0$ , et, comme  $P_{x,y}(s) = F_{x,y}(s)P_{y,y}(s)$ , si  $\lim_{s \rightarrow 1^-} P_{y,y}(s) = +\infty$ , alors  $\lim_{s \rightarrow 1^-} P_{x,y}(s) = +\infty$ .
- Si  $y$  est transitoire, alors  $\lim_{s \rightarrow 1^-} P_{y,y}(s) < +\infty$  et, comme on a  $F_{x,y}(1) \leq 1$ , on a  $\lim_{s \rightarrow 1^-} P_{x,y}(s) < +\infty$ , c'est-à-dire  $\sum_{n=0}^{+\infty} p_{x,y}(n) < +\infty$ .

□

*Conséquence* : Si  $y$  est transitoire, alors  $\sum_{n=0}^{+\infty} p_{x,y}(n) < +\infty$  pour tout  $x$ , et, en particulier,  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n) = 0$ , mais la réciproque est fautive en général.

**Propriété** : Les états d'une même classe de communication sont, soit tous récurrents, soit tous transitoires.

**Preuve** : Si  $x$  et  $x'$  communiquent, il existe  $k$  et  $l$  tels que  $p_{x,x'}(k) > 0$  et  $p_{x',x}(l) > 0$ . On a donc  $p_{x,x}(k+n+l) \geq p_{x,x'}(k)p_{x',x'}(n)p_{x',x}(l)$  et donc  $p_{x,x}(1) \geq p_{x,x'}(k)p_{x',x'}(1)p_{x',x}(l)$ . D'où, si  $x'$  est récurrent, alors  $x$  l'est aussi, et, comme  $x$  et  $x'$  jouent le même rôle, si  $x$  est récurrent, alors  $x'$  l'est aussi.

□

**Cas particulier des chaînes finies** : Si  $E$  est fini, la classification se simplifie beaucoup.

**Propriété** : Si  $E$  est fini, essentiel équivaut à récurrent et il existe au moins un état récurrent.

**Preuve** :

- Si tous les états étaient transitoires, on aurait  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n) = 0$  pour tout  $y$  et alors, comme la somme ne comporte qu'un nombre fini de termes,  $\lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{y \in E} p_{x,y}(n) = \sum_{y \in E} \lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n) = 0$ , ce qui contredit  $\sum_{y \in E} p_{x,y}(n) = 1$ .

- Si  $x$  est non essentiel, la probabilité de ne pas revenir en  $x$  est non nulle, donc  $f_{x,x} \neq 1$  et  $x$  est transitoire. Donc, récurrent implique toujours essentiel (même si  $E$  est infini).

- Si  $x$  est essentiel, la chaîne réduite à la classe de communication de  $x$  est une chaîne finie si  $E$  est fini, et admet donc au moins un état récurrent. Comme tous les états d'une même classe sont de même nature,  $x$  est bien récurrent.

□

### 1.2.4 Absorption par les classes récurrentes dans le cas fini

Si  $R_1, \dots, R_k$  sont les classes récurrentes de  $(X_n)$  et  $\mathcal{T}$  l'ensemble de ses états transitoires, on numérote les états de  $\mathcal{T}$  de 1 à  $t$  ; pour  $j \in \mathcal{T}$ , on note  $a_j^{(n)}(R_i)$  la probabilité que, partant de l'état  $j$ , on arrive dans la classe  $R_i$  à la  $n^{\text{ième}}$  étape et on pose  $a_j(R_i) = \sum_{n=1}^{+\infty} a_j^{(n)}(R_i)$  (probabilité d'absorption de l'état transitoire  $j$  par la classe récurrente  $R_i$ ). On pose  $a^{(n)}(R_i) =$

$\begin{pmatrix} a_1^{(n)}(R_i) \\ \vdots \\ a_t^{(n)}(R_i) \end{pmatrix}$  et  $a(R_i) = \sum_{n=1}^{+\infty} a^{(n)}(R_i)$ . Enfin, on note  $P_{\mathcal{T}}$  la matrice extraite de  $P$  en ne gardant que les lignes et les colonnes correspondant aux états transitoires.

**Propriété :** On a  $(I - P_{\mathcal{T}})a(R_i) = a^{(1)}(R_i)$  avec  $a_j^{(1)}(R_i) = \sum_{x \in R_i} p_{j,x}$ .

**Preuve :** Pour  $n \geq 2$ ,  $a_j^{(n)}(R_i) = \sum_{x \notin R_i} p_{j,x} a_x^{(n-1)}(R_i)$ .

Mais, si  $x \in R_k$ , avec  $k \neq i$ , alors  $a_x^{(n-1)}(R_i) = 0$ , car lorsqu'on est dans une classe récurrente, on y reste.

On a donc :

$$\begin{aligned} a_j(R_i) &= \sum_{n \geq 1} a_j^{(n)}(R_i) = a_j^{(1)}(R_i) + \sum_{n \geq 2} \sum_{x \in T} p_{j,x} a_x^{(n-1)}(R_i) \\ &= a_j^{(1)}(R_i) + \sum_{x \in T} p_{j,x} \sum_{n \geq 2} a_x^{(n-1)}(R_i) \\ &= a_j^{(1)}(R_i) + \sum_{x \in T} p_{j,x} a_x(R_i) \end{aligned}$$

ce qui donne la ligne  $j$  de la propriété. □

### 1.2.5 Distribution stationnaire

**Définition :** Une famille  $\vec{\pi} = (\pi_x)_{x \in E}$  est dite distribution stationnaire d'une chaîne, de matrice de transition  $P$ , si c'est une probabilité qui vérifie  $\vec{\pi} = \vec{\pi}P$ .

*Remarques :*

- Si  $\vec{\pi}(0) = \vec{\pi}$ , alors,  $\vec{\pi}(n) = \vec{\pi}$  pour tout  $n$  (preuve par récurrence sur  $n$  : étant donné que  $\vec{\pi}(n+1) = \vec{\pi}(n)P$ , si  $\vec{\pi}(n) = \vec{\pi}$ , alors  $\vec{\pi}(n+1) = \vec{\pi}P = \vec{\pi}$ .)

- Si  $(X_n)$  converge en loi,  $\lim_{n \rightarrow +\infty} \vec{\pi}(n)$  est une probabilité notée  $\vec{\pi}^{(\infty)}$  qui est distribution stationnaire de la chaîne. En effet, on a  $\vec{\pi}(n+1) = \vec{\pi}(n)P$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et, en prenant la limite quand  $n \rightarrow +\infty$ , on obtient bien  $\vec{\pi}^{(\infty)} = \vec{\pi}^{(\infty)}P$ .

- $\vec{\pi}$  peut ne pas exister : si  $E = \mathbb{N}$  et  $p_{k,k+1} = 1$  pour tout  $k \in \mathbb{N}$ ,  $\vec{\pi} = \vec{\pi}P$  conduit à  $\pi_0 = 0$  et  $\pi_k = \pi_{k-1}$  pour tout  $k \in \mathbb{N}^*$  : on aurait alors  $\pi_k = 0$  pour tout  $k \in \mathbb{N}$  et  $\vec{\pi}$  ne peut pas être une probabilité.

- Une chaîne peut admettre une infinité de distributions stationnaires.

*Interprétations :*

- $\pi_y = \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y}$  s'écrit aussi  $\sum_{x \in E} \pi_y p_{y,x} = \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y}$  ( car  $\sum_{x \in E} p_{y,x} = 1$ ). On peut interpréter  $\pi_y p_{y,x}$  comme le nombre moyen de transitions de  $y$  vers  $x$  par unité de temps et  $\sum_{x \in E} \pi_y p_{y,x}$  s'interprète alors comme le flux moyen de sortie de l'état  $y$ . De même,  $\sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y}$  est le flux moyen d'entrée dans l'état  $y$ . Ainsi, en régime permanent :

pour tout état  $y$ , il y a égalité entre le flux sortant de  $y$  et le flux entrant dans  $y$ .

- $\pi_y$  peut s'interpréter comme la proportion de temps passé dans l'état  $y$ .

**Propriété :** Si  $\vec{\pi}$  est distribution stationnaire d'une chaîne irréductible, alors  $\pi_x > 0$  pour tout  $x \in E$ .

**Preuve :** On a  $\vec{\pi} = \vec{\pi}P^n$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , donc  $\pi_y = \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y}(n)$  pour tout état  $y$ .

Supposons qu'il existe  $y$  tel que  $\pi_y = 0$ . Alors, comme  $\pi_x p_{x,y}(n) \geq 0$ , on a, pour tout  $x \in E$  et pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $\pi_x p_{x,y}(n) = 0$ .

Or, la chaîne étant irréductible, il existe  $n$  tel que  $\pi_x p_{x,y}(n) > 0$  ; d'où  $\pi_x = 0$ , et ceci, pour tout  $x$ . On a alors  $\vec{\pi} = \vec{0}$ , ce qui est impossible, puisque  $\vec{\pi}$  est une probabilité. □

Si  $x$  est récurrent positif, on pose, pour tout  $y \in E$ ,  $\rho_x(y) = \mathbb{E}^{[X_0=x]} \left( \sum_{n \geq 0} \mathbb{I}_{[X_n=y] \cap [T_x > n]} \right)$  : c'est le nombre moyen de visites dans l'état  $y$  entre deux visites dans l'état  $x$ .

**Propriété :** Si  $x$  est un état récurrent positif, alors  $\vec{\pi} = \left( \frac{\rho_x(y)}{\mu_x} \right)_{y \in E}$  est distribution stationnaire.

**Preuve :** On a

$$\begin{aligned} \rho_x(y) &= \mathbb{E}^{[X_0=x]} \left( \sum_{n \geq 0} \mathbb{I}_{[X_n=y] \cap [T_x > n]} \right) = \sum_{n \geq 0} \mathbb{E}^{[X_0=x]} (\mathbb{I}_{[X_n=y] \cap [T_x > n]}) \\ &= \sum_{n \geq 0} P^{[X_0=x]} ([X_n = y] \cap [T_x > n]) \end{aligned}$$

Si  $y \neq x$ , on a  $P^{[X_0=x]} ([X_0 = y] \cap [T_x > 0]) = 0$  et, pour  $n \geq 1$ , on a aussi  $P^{[X_0=x]} ([X_n = y] \cap [T_x = n]) = 0$ , de sorte que l'on a deux expressions pour  $\rho_x(y)$  :

$$\rho_x(y) = \sum_{n \geq 1} P^{[X_0=x]} ([X_n = y] \cap [T_x > n - 1]) ; \quad (*)$$

$$\rho_x(y) = \sum_{n \geq 1} P^{[X_0=x]} ([X_n = y] \cap [T_x > n]).$$

D'autre part,  $P^{[X_0=x]} ([X_0 = x] \cap [T_x > 0]) = 1$  et, pour  $n \geq 1$ , les probabilités  $P^{[X_0=x]} ([X_n = x] \cap [T_x > n])$  sont nulles, de sorte que  $\rho_x(x) = 1$ . Comme  $x$  est récurrent, la relation  $1 = f_{x,x} = \sum_{n \geq 1} P^{[X_0=x]} ([T_x = n])$  est vérifiée.

Or, elle peut encore s'écrire  $1 = \rho_x(x) = \sum_{n \geq 1} P^{[X_0=x]} ([X_n = x] \cap [T_x > n - 1])$ . Ainsi, (\*) est vérifiée pour tout  $y \in E$ . On la réécrit :

$$\begin{aligned} \rho_x(y) &= P^{[X_0=x]} ([X_1 = y] \cap [T_x > 0]) + \sum_{n \geq 2} P^{[X_0=x]} ([X_n = y] \cap [T_x > n - 1]) \\ &= p_{x,y} + \sum_{n \geq 2} P^{[X_0=x]} ([X_n = y] \cap [T_x > n - 1]). \end{aligned}$$

Maintenant, pour  $n \geq 2$ ,

$$P^{[X_0=x]} ([X_n = y] \cap [T_x > n - 1]) = \sum_{z \neq x} P^{[X_0=x]} ([X_{n-1} = z] \cap [X_n = y] \cap [T_x > n - 1]) = K$$

avec  $K = \sum_{z \neq x} P^{[X_0=x]} ([X_n = y]/[X_{n-1} = z] \cap [T_x > n-1]) P^{[X_0=x]} ([X_{n-1} = z] \cap [T_x > n-1])$ .

Or,

$$[T_x > n-1] \cap [X_{n-1} = z] = [X_1 \neq x] \cap \dots \cap [X_{n-1} \neq x] \cap [X_{n-1} = z] = \dots \cap [X_{n-2} \neq x] \cap [X_{n-1} = z],$$

et, par l'axiome de Markov

$$P^{[X_0=x]} ([X_n = y]/[X_{n-1} = z] \cap [T_x > n-1]) = P^{[X_0=x]} ([X_n = y]/[X_{n-1} = z]).$$

Ainsi,

$$\begin{aligned} P^{[X_0=x]} ([X_n = y] \cap [T_x > n-1]) &= \sum_{z \neq x} P^{[X_0=x]} ([X_n = y]/[X_{n-1} = z]) P^{[X_0=x]} P([X_{n-1} = z] \cap [T_x > n-1]) \\ &= \sum_{z \neq x} p_{z,y} P^{[X_0=x]} P([X_{n-1} = z] \cap [T_x > n-1]). \end{aligned}$$

Par suite,

$$\begin{aligned} \rho_x(y) &= p_{x,y} + \sum_{n \geq 2} P^{[X_0=x]} ([X_n = y] \cap [T_x > n-1]) \\ &= p_{x,y} + \sum_{n \geq 2} \sum_{z \neq x} p_{z,y} P^{[X_0=x]} ([X_{n-1} = z] \cap [T_x > n-1]) \\ &= p_{x,y} + \sum_{z \neq x} p_{z,y} \sum_{n \geq 2} P^{[X_0=x]} ([X_{n-1} = z] \cap [T_x > n-1]) \\ &= p_{x,y} + \sum_{z \neq x} p_{z,y} \sum_{n \geq 1} P^{[X_0=x]} ([X_n = z] \cap [T_x > n]) \\ &= p_{x,y} + \sum_{z \neq x} p_{z,y} \rho_x(z) = \sum_z \rho_x(z) p_{z,y}. \end{aligned}$$

D'autre part, on a

$$\begin{aligned} \sum_y \rho_x(y) &= \sum_y \mathbb{E}^{[X_0=x]} \left( \sum_{n \geq 0} \mathbb{I}_{[X_n=y] \cap [T_x > n]} \right) = \mathbb{E}^{[X_0=x]} \left( \sum_{n \geq 0} \sum_y \mathbb{I}_{[X_n=y] \cap [T_x > n]} \right) \\ &= \mathbb{E}^{[X_0=x]} \left( \sum_{n \geq 0} \mathbb{I}_{[T_x > n]} \right) = \sum_{n \geq 0} P^{[X_0=x]} ([T_x > n]) = \mathbb{E}^{[X_0=x]} (T_x) = \mu_x. \end{aligned}$$

Si  $x$  est récurrent positif, alors  $\mu_x < +\infty$  et on peut poser  $\pi_y = \frac{\rho_x(y)}{\mu_x}$ . Il en résulte bien que  $\vec{\pi}$  est distribution stationnaire. □

### Théorème :

- 1) Une chaîne irréductible admet une distribution stationnaire  $\vec{\pi}$  si et seulement si tous ses états sont récurrents positifs. Dans ce cas,  $\vec{\pi}$  est unique et  $\pi_x = 1/\mu_x$  pour tout  $x \in E$ .
- 2) Une chaîne quelconque admet une distribution stationnaire si et seulement si elle possède une classe récurrente positive. Dans ce cas, si  $\vec{\pi}$  est une distribution stationnaire et si  $(R_i)_i$  sont les classes récurrentes positives, il existe des réels positifs  $\lambda_i$  de somme 1 tels que :

$$\pi_x = 0 \text{ si } x \text{ n'est pas récurrent positif et } \pi_x = \lambda_i/\mu_x \text{ si } x \in R_i.$$

**Preuve :**

1) • On montre facilement que l'existence d'une distribution stationnaire implique la récurrence de la chaîne. En effet, on a alors  $\vec{\pi} = \vec{\pi} P^n$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , d'où  $\pi_y = \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y}(n)$  pour tout  $y \in E$ . Si tous les états étaient transitoires, on aurait, pour tout  $x \in E$ ,  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n) = 0$ .

Comme  $p_{x,y}(n) \leq 1$  et que  $\sum_x \pi_x$  converge, on peut appliquer le théorème de convergence dominée de Lebesgue, c'est-à-dire intervertir limite et somme.

On a alors  $\pi_y = \lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y}(n) = \sum_{x \in E} \lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}^{(n)} = 0$ , ce qui est contradictoire.

• On montre ensuite que, si  $\vec{\pi}$  est une distribution stationnaire, que l'on prend comme distribution initiale, alors  $\pi_y \mu_y = 1$  pour tout état  $y$ .

En effet,  $\mu_y = \mathbb{E}^{[X_0=y]}(T_y) = \sum_{n \geq 0} P^{[X_0=y]}([T_y > n]) = \sum_{n \geq 1} P^{[X_0=y]}([T_y \geq n])$ ; d'où

$$\pi_y \mu_y = \sum_{n \geq 1} P^{[X_0=y]}([T_y \geq n]) P([X_0 = y]) = \sum_{n \geq 1} P([X_0 = y] \cap [T_y \geq n]).$$

On pose  $a_n = P([X_m \neq y \text{ pour } 0 \leq m \leq n])$ . On a  $P([X_0 = y] \cap [T_y \geq 1]) = P([X_0 = y]) = 1 - a_0$  et, pour  $n \geq 2$ ,

$$\begin{aligned} P([X_0 = y] \cap [T_y > n - 1]) &= P([X_0 = y] \cap [X_m \neq y \text{ pour } 1 \leq m \leq n - 1]) \\ &= P([X_m \neq y \text{ pour } 1 \leq m \leq n - 1]) - P([X_m \neq y \text{ pour } 0 \leq m \leq n - 1]) \\ &= P([X_m \neq y \text{ pour } 0 \leq m \leq n - 2]) - P([X_m \neq y \text{ pour } 0 \leq m \leq n - 1]) \\ &= a_{n-2} - a_{n-1} \end{aligned}$$

d'après l'axiome d'homogénéité. Donc  $\mu_y \pi_y = \sum_{n \geq 1} P([X_0 = y] \cap [T_y \geq n]) = 1 - \lim_{n \rightarrow +\infty} a_n$  et  $\lim_{n \rightarrow +\infty} a_n = P([X_m \neq y \text{ pour tout } m \geq 0]) = 0$  car  $y$  est récurrent. Donc  $\mu_y \pi_y = 1$  et, comme  $\pi_y > 0$ , on a  $\mu_y < +\infty$  et  $\pi_y = \frac{1}{\mu_y}$ .

On a ainsi montré que tout état  $y$  est récurrent positif et que la distribution  $\vec{\pi}$  est unique.

• Réciproquement, si les états sont récurrents positifs, on a une distribution stationnaire donnée par la propriété précédente, et, d'après ce que l'on vient de voir, cette distribution est donc unique et vérifie  $\pi_y = \frac{1}{\mu_y}$  pour tout état  $y$ .

2) Si  $\vec{\pi}$  est distribution stationnaire, alors  $\vec{\pi} = \vec{\pi} P^n$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . D'où  $\pi_y = \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y}(n)$  pour tout  $y \in E$ .

• Si  $y$  est transitoire, on vérifie exactement comme dans 1) que  $\pi_y = 0$ .

• Si  $y$  est récurrent, alors  $\pi_y = \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y} = \sum_{x \in \text{Cl}(y)} \pi_x p_{x,y}$  car si  $x$  est transitoire,  $\pi_x = 0$  et si  $x$  est récurrent, dans une autre classe,  $p_{x,y} = 0$ .

En posant  $C = \text{Cl}(y)$  et  $\vec{\pi}(C) = \sum_{x \in \text{Cl}(y)} \pi_x$ , on a :

→ soit  $\vec{\pi}(C) = 0$  et alors  $\pi_x = 0$  pour tout  $x \in C$  ;

→ soit  $\vec{\pi}(C) \neq 0$  et alors  $\vec{\pi}_C = \left( \frac{\pi_x}{\pi(C)} \right)_{x \in C}$  est distribution stationnaire de la chaîne irréductible réduite

à  $C$ . Par conséquent, d'après l'unicité vue au 1), on a  $\pi_x = \frac{\vec{\pi}(C)}{\mu_x}$  et  $x$  est récurrent positif. De plus, on a  $\sum_C \vec{\pi}(C) = 1$ .

• Réciproquement,  $\sum_{x \in R_k} \frac{1}{\mu_x} = 1$  et  $\sum_k \sum_{x \in R_k} \frac{\lambda_k}{\mu_x} = \sum_k \lambda_k = 1$ .

De plus,  $\pi_y = \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y} = \sum_{x \in \text{Cl}(y)} \pi_x p_{x,y}$ .

□

*Conséquences :*

1)  $\vec{\pi}$  n'est pas unique s'il existe plusieurs classes récurrentes positives.

2) Les états d'une même classe de communication sont, soit tous transitoires, soit tous récurrents positifs, soit tous récurrents nuls.

En effet, soit  $x$  récurrent positif. Alors  $x$  est essentiel et la chaîne réduite à la classe de communication de  $x$  est irréductible et admet une distribution stationnaire puisqu'elle possède un état récurrent positif. Donc, tous les états de la classe de communication de  $x$  sont récurrents positifs.

3) Si la chaîne est irréductible, le nombre moyen de visites à  $y$  entre deux passages par  $x$  vérifie  $\rho_x(y) = \frac{\mu_x}{\mu_y}$ .

En effet,  $\vec{\pi}$  définie par  $\pi_y = \frac{\rho_x(y)}{\mu_x}$  est distribution stationnaire et d'après l'unicité,  $\pi_y = \frac{1}{\mu_y}$ .

### 1.2.6 Comportement asymptotique

La loi conditionnelle de  $X_n$  sachant  $[X_0 = x]$  est représentée par la famille  $(p_{x,y}(n))_{y \in E}$ . Pour avoir la convergence en loi, il est nécessaire que  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n)$  existe pour tout  $y$  mais, en général, ceci n'est pas suffisant car il n'est pas évident que la famille limite soit une probabilité. C'est pourquoi, on introduit la notion plus restrictive suivante :

**Définition :** On dit que la chaîne  $(X_n)_{n \geq 0}$  de matrice de transition  $P$  admet une *distribution limite* si, pour tout  $(x, y) \in E^2$ ,  $p_{x,y}(n)$  admet une limite  $l_y$  indépendante de  $x$ , quand  $n$  tend vers  $+\infty$ , la famille  $\vec{l} = (l_y)_{y \in E}$  étant non identiquement nulle. La famille  $\vec{l} = (l_y)_{y \in E}$  est alors la distribution limite.

*Remarque :* Il n'est pas évident, *a priori*, que si  $\vec{l}$  existe, elle mérite le nom de distribution. Il est clair que  $l_y \geq 0$ , mais de  $\sum_{y \in E} p_{x,y}(n) = 1$ , on déduit *a priori* seulement que  $\sum_{y \in E} l_y \leq 1$ . Pour pouvoir aller plus loin, il va falloir admettre le théorème suivant, dit théorème ergodique :

**Théorème ergodique :** Si  $y$  est aperiodique ou non récurrent positif, alors  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n) = \frac{f_{x,y}}{\mu_y}$  pour tout  $x \in E$ .

*Conséquences :*

- En particulier, si  $y$  est non récurrent positif, alors  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n) = 0$ .
- Si  $x = y$  aperiodique ou non récurrent positif, alors  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{y,y}(n) = \frac{1}{\mu_y}$ . En effet, si  $y$  est récurrent, alors  $f_{y,y} = 1$  et si  $y$  est non récurrent, alors  $\mu_y = +\infty$  et comme  $f_{y,y} \leq 1$ , on a  $\frac{f_{y,y}}{\mu_y} = \frac{1}{\mu_y} = 0$ .

*Remarque :* Si  $y$  est récurrent positif de période  $d \neq 1$ ,  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n)$  peut ne pas exister.

**Propriété :** Si  $\vec{l}$  est une distribution limite, alors  $\vec{l}$  est l'unique distribution stationnaire de la chaîne.

**Preuve :** Soit  $y$  tel que  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n) = l_y \neq 0$ . Alors, nécessairement,  $y$  est récurrent positif, d'après le théorème ergodique. Il existe donc au moins une classe récurrente positive. Mais il ne peut pas en exister plusieurs car sinon, en prenant  $x$  dans une autre classe récurrente positive, on aurait  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n) = 0$ . Il existe donc une unique distribution stationnaire  $\vec{\pi}$  avec  $\pi_x = \frac{1}{\mu_x}$  pour tout état récurrent positif, et  $\pi_x = 0$  sinon.

On a donc, pour tout état  $y$ ,  $\pi_y = \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y}(n)$  et, comme  $p_{x,y}(n) \leq 1$  et que  $\sum_{x \in E} \pi_x$  converge, on peut appliquer le théorème de convergence dominée de Lebesgue, c'est-à-dire intervertir limite et somme.

On a  $\pi_y = \lim_{n \rightarrow +\infty} \sum_{x \in E} \pi_x p_{x,y}(n) = \sum_{x \in E} \pi_x \lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n) = l_y \sum_{x \in E} \pi_x = l_y$ , donc  $\vec{l} = \vec{\pi}$ .

En particulier, on en déduit que  $\vec{l}$  est une loi de probabilité. □

**Théorème :** 1) La distribution limite existe si et seulement si la suite  $(X_n)_{n \geq 0}$  converge en loi, la loi limite n'étant pas fonction de la loi initiale. La limite en loi est alors la distribution limite, qui est aussi l'unique distribution stationnaire de la chaîne.

2) La distribution limite existe si et seulement si il existe une seule classe récurrente apériodique  $C$  telle que, pour tout  $x \in E$  et pour tout  $y \in C$ , la probabilité que, partant de  $x$ , la chaîne passe au moins une fois par  $y$  soit égale à 1.

**Preuve :** 1) résulte de la définition de la distribution limite et de la propriété précédente.

2) résulte essentiellement du théorème ergodique et du fait que, si  $y$  est récurrent périodique,  $\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(n)$  n'existe pas. □

*Remarque :* Une chaîne peut converger en loi sans qu'il existe de distribution limite, mais, dans ce cas, la limite en loi dépend de la loi initiale : cela se produit s'il existe plusieurs classes récurrentes positives ou bien s'il existe une classe récurrente positive de période  $d \neq 1$ .

Pour terminer, on admettra le théorème suivant :

**Définition :** Une chaîne récurrente positive, de période  $d$ , admet une unique distribution stationnaire  $(\pi_y)_{y \in E}$  telle que, si  $x$  et  $y$  sont dans la même sous-classe cyclique :

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} p_{x,y}(nd) = d\pi_y.$$

### 1.3 Processus de Markov continus

#### 1.3.1 Régime transitoire

Contrairement à ce qui se passe pour les chaînes de Markov à temps discret, on ne dispose pas ici d'un historique complet du processus : on observe celui-ci à certains instants dans le temps, choisis aussi nombreux que l'on veut et répartis comme on veut mais la notion d'"unité de temps" n'a plus de sens ici et la matrice  $P = P(1)$  ne permet pas de déterminer  $P(t)$  pour tout  $t$ .

L'idée est alors de considérer  $P(h)$  lorsque  $h \rightarrow 0$ .

Grâce à  $P(t+h) = P(t)P(h) = P(h)P(t)$  et à  $P(0) = I$ , on a :

$$\frac{P(t+h) - P(t)}{h} = P(t) \frac{P(h) - I}{h} = \frac{P(h) - I}{h} P(t).$$

Sous réserve d'existence des limites, si on pose  $A = \lim_{h \rightarrow 0} \frac{P(h) - I}{h} = P'(0)$ , on a alors :

$$P'(t) = P(t)A = AP(t) \text{ et } P'(0) = I.$$

Cette équation différentielle matricielle admet l'unique solution :

$$P(t) = e^{tA} = \sum_{n=0}^{+\infty} \frac{t^n}{n!} A^n.$$

Ainsi, on détermine  $A$  à partir de la famille  $(P(t))_{t \geq 0}$ , ( $A = P'(0)$ ), mais réciproquement, la seule connaissance de  $A$  permet de retrouver tous les  $P(t)$  ( $P(t) = e^{At}$ ).

La matrice  $A$  est appelée le générateur infinitesimal du processus.

On pose  $A = (a_{x,y})_{x,y \in E}$ . Ainsi,  $a_{x,y} = \lim_{h \rightarrow 0} \frac{p_{x,y}(h) - \delta_{x,y}}{h}$ .

- Si  $x \neq y$ ,  $a_{x,y} \geq 0$  et  $p_{x,y}(h) = a_{x,y}h + o(h)$
- Si  $x = y$ ,  $a_{x,x} \leq 0$  et  $p_{x,x}(h) = 1 + a_{x,x}h + o(h)$ .

On a ici,  $\left[ \text{pour tout } x \in E, \sum_{y \in E} a_{x,y} = 0 \right]$  (la somme sur chaque ligne de  $A$  vaut 0).

**Propriété :** Pour tout état  $x \in E$ , le temps passé dans  $x$  avant de le quitter suit la loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda_x)$  avec  $\lambda_x = -a_{x,x} = \sum_{y \neq x} a_{x,y}$ .

**Preuve :** Si  $T_x$  désigne ici le temps passé en  $x$  avant de le quitter, on a :

$$P([T_x > t+h]) = P([T_x > t+h]/[T_x > t])P([T_x > t])$$

Mais, d'après l'homogénéité dans le temps, on a  $P([T_x > t+h]/[T_x > t]) = P([T_x > h])$ . Ainsi, si on pose  $G_x(t) = P([T_x > t])$ , on obtient :

$$G_x(t+h) = G_x(t)G_x(h) \text{ avec } G_x(h) = p_{x,x}(h) + o(h) = 1 + a_{x,x}h + o(h),$$

donc  $\frac{G_x(t+h) - G_x(t)}{h} = G_x(t) \left( a_{x,x} + \frac{o(h)}{h} \right)$  et, en faisant  $h \rightarrow 0$ , il vient :

$$G'_x(t) = a_{x,x}G_x(t) \text{ avec } G_x(0) = 1,$$

soit  $G_x(t) = e^{a_{x,x}t}$  et  $\left[ P([T_x \leq t]) = 1 - e^{a_{x,x}t} \right]$ .

□

L'évolution d'un processus de Markov à temps continu peut se voir comme une répétition de deux phases :

- on reste un certain temps (de loi exponentielle) dans un état ;
- lorsqu'on quitte cet état, on choisit l'état vers lequel on sort, cette destination ne dépendant ni du temps passé dans l'état, ni du chemin par lequel on est arrivé à l'état. On notera  $p_{x,y}$  la probabilité de se rendre dans l'état  $y$  en quittant l'état  $x$ .

**Propriété :** Pour tout  $(x, y) \in E^2$  tel que  $x \neq y$ ,  $p_{x,y} = \frac{a_{x,y}}{\sum_{z \neq x} a_{x,z}}$  (et  $p_{x,x} = 0$ ).

**Preuve :** On a, si  $\lambda_x = -a_{x,x} = \sum_{z \neq x} a_{x,z}$ ,

$$P([X_{t+h} \neq x]/[X_t = x]) = \lambda_x h + o(h)$$

et, pour  $y \neq x$ ,

$$P([X_{t+h} = y]/[X_t = x]) = a_{x,y}h + o(h) = p_{x,y}\lambda_x h + o(h)$$

d'après la définition de  $p_{x,y}$ . C'est donc bien que  $p_{x,y} = \frac{a_{x,y}}{\lambda_x} = \frac{a_{x,y}}{\sum_{z \neq x} a_{x,z}}$ .

□.

**Définition :** La chaîne de Markov discrète de matrice de transition  $P = (p_{x,y})_{x,y \in E}$  est appelée *chaîne de Markov induite* du processus.

### 1.3.2 Régime permanent

On rappelle que, si  $\vec{\pi}(t)$  est la loi de  $X_t$ , i.e.  $\vec{\pi}(t) = (\pi_x(t))_{x \in E}$  où  $\pi_x(t) = P([X_t = x])$ , on a :

$$\vec{\pi}(t) = \vec{\pi}(0)P(t).$$

**Définition :** On dit que le processus  $(X_t)_{t \geq 0}$  est *stationnaire* si la loi de  $X_t$  est indépendante de  $t$ .

On a alors  $\vec{\pi}(t) = \vec{\pi}(0)$  pour tout  $t \geq 0$  et en dérivant l'équation précédente, on obtient :

$$0 = \vec{\pi}(0)P'(t) = \vec{\pi}(0)P(t)A = \vec{\pi}(t)A = \vec{\pi}(0)A.$$

**Définition :** On appelle *distribution stationnaire* toute probabilité  $\vec{\pi}$  qui vérifie

$$\vec{\pi}A = \vec{0}.$$

Si  $(X_t)$  converge en loi et si  $\vec{\pi}^{(\infty)} = \lim_{t \rightarrow +\infty} \vec{\pi}(t)$ , alors  $\vec{\pi}^{(\infty)}$  est distribution stationnaire du processus.

On a  $(\vec{\pi}A)_y = \sum_{x \in E} \pi_x a_{x,y} = \sum_{x \neq y} \pi_x a_{x,y} + \pi_y a_{y,y}$  avec  $a_{y,y} = -\sum_{x \neq y} a_{y,x}$  ainsi :

$$\vec{\pi}A = \vec{0} \text{ équivaut à } \sum_{x \neq y} \pi_x a_{x,y} = \sum_{x \neq y} \pi_y a_{y,x}$$

Cette relation traduit l'équilibre, en régime stationnaire du flux rentrant en  $y$  ( $\sum_{x \neq y} \pi_x a_{x,y}$ ) et du flux sortant de  $y$  ( $\sum_{x \neq y} \pi_y a_{y,x}$ ).

---

## Chapitre 2

### Processus de Poisson

#### 2.1 Introduction

De nombreux phénomènes aléatoires se manifestent par des “arrivées” survenant une par une à des instants aléatoires successifs.

*Exemples :*

- arrivées d’appels à un central téléphonique ;
- impacts de micrométéorites sur un satellite ;
- passage de véhicules à un péage d’autoroute ;
- arrivées de clients à un guichet, occurrence d’accidents dans une ville, pannes de machines dans une usine...

De tels phénomènes peuvent se définir par la famille  $(A_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  des temps d’arrivées qui sont des variables aléatoires. Mais on peut aussi le faire à partir du processus de comptage  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$ , ou par la famille  $(T_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  des intervalles de temps entre deux arrivées.

$N_t$  est le nombre d’événements apparus jusqu’à l’instant  $t$ .

$N_{t+u} - N_u$  est le nombre d’événements apparus entre  $u$  et  $u + t$ .

L’espace des états du processus  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est  $E = \mathbb{N}$  et l’espace des temps est  $T = \mathbb{R}_+$ . Le processus qui modélise convenablement les exemples cités est le processus de Poisson. On conviendra que  $N_0 = 0$ .

On note :

- $A_n$  l’instant de réalisation du  $n^{\text{ième}}$  événement ;
- $T_n$  la durée séparant le  $(n-1)^{\text{ième}}$  événement du  $n^{\text{ième}}$  événement pour  $n \geq 2$  et  $T_1 = A_1$ .

On a :

- $A_n = T_1 + T_2 + \dots + T_n$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$  ;
- $T_1 = A_1$  et  $T_n = A_n - A_{n-1}$  pour tout  $n \geq 2$ .

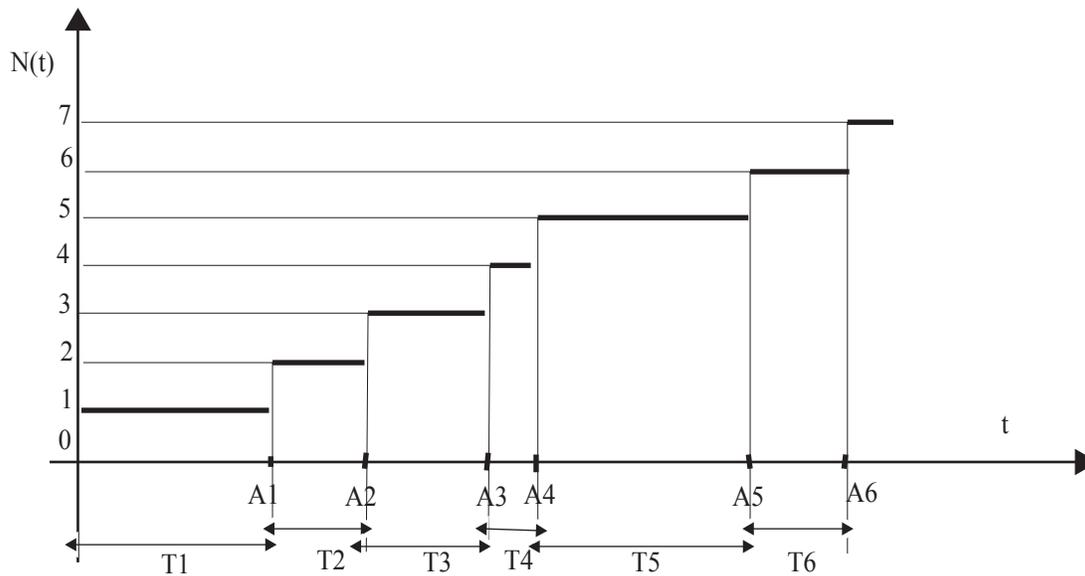
Ainsi, la connaissance de la famille  $(A_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  équivaut à celle de la famille  $(T_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$ .

D’autre part,  $A_n \leq t$  signifie que le  $n^{\text{ième}}$  événement a eu lieu à l’instant  $t$  ou avant, c’est-à-dire qu’à l’instant  $t$ , au moins  $n$  événements ont eu lieu, c’est-à-dire que  $N_t \geq n$ . Ainsi

$$F_{A_n}(t) = P([A_n \leq t]) = P([N_t \geq n]) = 1 - \sum_{k=0}^{n-1} P([N_t = k])$$

et

$$P([N_t = n]) = P([N_t \geq n]) - P([N_t \geq n+1]) = P([A_n \leq t]) - P([A_{n+1} \leq t]).$$



Par conséquent, la connaissance de  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  équivaut à celle de la famille  $(A_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$ .

## 2.2 Définition et description du processus

Soit  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  un processus aléatoire à valeurs dans  $\mathbb{N}$  tel que  $N_0 = 0$ .

**Définition :** Le processus  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est appelé processus de comptage si c'est un processus croissant, c'est-à-dire si pour tout  $s \leq t$ ,  $N_s \leq N_t$ . La variable aléatoire  $N_t - N_s$  est alors appelée accroissement du processus sur  $]s, t]$ .

**Définition :** Un processus de comptage  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est appelé processus à accroissements indépendants si pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$  et pour tous  $t_1, \dots, t_n$  tels que  $t_1 < t_2 < \dots < t_n$ , les accroissements  $N_{t_1} - N_0, N_{t_2} - N_{t_1}, \dots, N_{t_n} - N_{t_{n-1}}$  sont des variables aléatoires indépendantes.

Les processus vérifiant cette hypothèse sont assez nombreux : il semble en effet assez naturel que les arrivées se produisant dans des intervalles disjoints ne soient pas liées entre elles.

**Définition :** Le processus est dit stationnaire (ou homogène dans le temps), si pour tout  $s$  et pour tout  $t$ , l'accroissement  $N_{t+s} - N_s$  a même loi que  $N_t$ .

*Remarque :* Cette propriété est semblable à l'axiome d'homogénéité pour les chaînes de Markov : seule la durée écoulée entre deux instants (et non pas les deux instants eux-mêmes) compte pour déterminer la loi de l'accroissement.

Si cette propriété semble relativement naturelle pour certains types d'arrivées, comme par exemple pour les pannes survenant dans un parc de machines qui fonctionnent en continu et toujours de la même façon, elle ne sera certainement pas réalisée pour des processus représentant des arrivées à "pics saisonniers" (par exemple le nombre de passages de véhicules au péage autoroutier de Bandol du 14 juillet au 15 août ne suit pas la même loi que celui des véhicules du

**Définition :** Un processus à accroissements indépendants stationnaire  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est dit à événements rares si  $\lim_{h \rightarrow 0_+} P([N_h > 0]) = 0$  et si  $\lim_{h \rightarrow 0_+} \frac{P([N_h > 1])}{P([N_h = 1])} = 0$ .

*Remarque :* La deuxième propriété traduit l'improbabilité d'arrivées simultanées. Si on pose  $f(t) = P([N_t = 0])$  ( et donc  $f(0) = 1$ ), la première hypothèse traduit la continuité de  $f$  en 0, car  $P([N_h > 0]) = 1 - f(h)$  et donc  $\lim_{h \rightarrow 0_+} f(h) = f(0)$ .

**Définition :** Un processus de comptage  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  tel que  $N_0 = 0$  est un processus de Poisson si  
 C1 :  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est stationnaire  
 C2 :  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est un processus à accroissements indépendants ;  
 C3 :  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est un processus à événements rares .

Le nom donné au processus de Poisson s'explique par ce qui suit :

**Propriété :** Un processus de comptage  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  tel que  $N_0 = 0$  est un processus de Poisson si et seulement si :  
 C1 :  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est stationnaire ;  
 C2 :  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est un processus à accroissements indépendants ;  
 C3' : il existe  $\lambda > 0$  tel que, pour tout  $t \geq 0$ , la variable aléatoire  $N_t$  suit la loi de Poisson de paramètre  $\lambda t$ .

**Preuve :** Un processus qui vérifie C3' vérifie également C3.

En effet, si on a C3', alors

$$P([N_h = 0]) = e^{-\lambda h} = 1 - \lambda h + o(h)$$

d'où  $P([N_h > 0]) = \lambda h + o(h)$  et  $\lim_{h \rightarrow 0} P([N_h > 0]) = 0$ . De plus,  $P([N_h = 1]) = e^{-\lambda h} \lambda h = \lambda h + o(h) \sim \lambda h$  et

$$P([N_h > 1]) = 1 - P([N_h = 0]) - P([N_h = 1]) = o(h)$$

et donc  $\lim_{h \rightarrow 0_+} \frac{P([N_h > 1])}{P([N_h = 1])} = 0$ .

On va maintenant montrer que, pour un processus de Poisson, l'axiome C3' est vérifié.

$$P([N_{t+s} = k]) = \sum_{i=0}^k P([N_{t+s} = k] \cap [N_t = i]) \tag{1}$$

$$= \sum_{i=0}^k P([N_t = i] \cap [N_{t+s} - N_t = k - i]) \tag{2}$$

$$= \sum_{i=0}^k P([N_t = i]) P([N_{t+s} - N_t = k - i]) \tag{3}$$

$$= \sum_{i=0}^k P([N_t = i]) P([N_s = k - i]) \tag{4}$$

(On passe de (2) à (3) en utilisant C2 et de (3) à (4) en utilisant C1.)

On pose alors  $P([N_t = k]) = \pi_k(t)$  et on va établir que  $\pi_k(t) = e^{-\lambda t} \frac{(\lambda t)^k}{k!}$  par récurrence sur  $k$ .

Étude pour  $k = 0$  :  $\pi_0(t) = f(t)$  avec  $f$  qui vérifie

$$f(t + s) = f(t)f(s) \tag{*}$$

$f$  est continue sur  $\mathbb{R}_+$  car  $\lim_{h \rightarrow 0} (f(t+h) - f(t)) = \lim_{h \rightarrow 0} f(t)(f(h) - 1) = 0$ .

Or, les seules solutions continues de (\*), à valeurs dans  $\mathbb{R}_+$ , sont les fonctions de la forme  $f(t) = e^{at}$ .

(En effet,  $\psi = \ln f$  vérifie  $\psi(s+t) = \psi(t) + \psi(s)$ . En particulier,  $\psi(nt) = n\psi(t)$ , puis, avec  $t = \frac{1}{n}$ ,  $\psi\left(\frac{1}{n}\right) = \frac{1}{n}\psi(1)$ , puis  $\psi\left(\frac{m}{n}\right) = \frac{m}{n}\psi(1)$ . On a alors  $\psi(r) = r\psi(1)$  pour tout  $r \in \mathbb{Q}$  et on conclut que  $\psi(x) = x\psi(1)$  par densité de  $\mathbb{Q}$  dans  $\mathbb{R}$  ( $x = \lim r_n$ ) et grâce à la continuité de  $f$  ( $f(x) = \lim f(r_n)$ ). Ainsi  $f(x) = e^{\psi(x)} = e^{x\psi(1)}$ .

Ici  $f$  est à valeurs dans  $[0, 1]$ , non identiquement nulle, donc  $a \leq 0$ . Le cas  $a = 0$  n'a pas d'intérêt car alors on aurait  $P([N_t = 0]) = 1$  pour tout  $t$ . Donc,  $a < 0$  et il existe  $\lambda = -a$  tel que

$$f(t) = \pi_0(t) = P([N_t = 0]) = e^{-\lambda t}.$$

**Réurrence sur  $k$  :** On suppose maintenant que  $\pi_i(t) = e^{-\lambda t} \frac{(\lambda t)^i}{i!}$  pour tout  $t \geq 0$  et pour tout  $i \leq k$  et on va montrer que  $\pi_{k+1}(t) = e^{-\lambda t} \frac{(\lambda t)^{k+1}}{(k+1)!}$ .

Pour cela on va établir une équation différentielle du premier ordre vérifiée par  $\pi_{k+1}(t)$  : on regarde combien d'arrivées se sont produites jusqu'à l'instant  $t+h$  en faisant intervenir le nombre d'arrivées qui se sont produites jusqu'à l'instant  $t$ .

$$[N_{t+h} = k+1] = \bigcup_{i=0}^{k+1} [N_t = i] \cap [N_{t+h} - N_t = k+1-i]$$

et donc, toujours en utilisant C2 puis C1, il vient

$$P([N_{t+h} = k+1]) = \sum_{i=0}^{k+1} P([N_t = i])P([N_{t+h} - N_t = k+1-i]) = \sum_{i=0}^{k+1} P([N_t = i])P([N_h = k+1-i])$$

soit, avec la notation introduite ici

$$\pi_{k+1}(t+h) = \sum_{i=0}^{k+1} \pi_i(t)\pi_{k+1-i}(h)$$

Or, pour  $i \leq k-1$ , on a  $k+1-i \geq 2$ ; d'où  $P([N_h = k+1-i]) = \pi_{k+1-i}(h) = o(\pi_1(h))$  car  $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{P([N_h > 1])}{P([N_h = 1])} = 0$  et

$$\pi_{k+1}(t+h) = \sum_{i=0}^{k-1} \pi_i(t)\pi_{k+1-i}(h) + \pi_1(h)\pi_k(t) + \pi_0(t)\pi_{k+1}(h) = \pi_1(h)\pi_k(t) + \pi_0(h)\pi_{k+1}(t) + o(\pi_1(h)).$$

Avec  $\pi_0(h) = 1 - \pi_1(h) + o(\pi_1(h))$ , on obtient alors :

$$\pi_{k+1}(t+h) - \pi_{k+1}(t) = \pi_1(h) [\pi_k(t) - \pi_{k+1}(t)] + o(h).$$

Donc  $\frac{\pi_{k+1}(t+h) - \pi_{k+1}(t)}{h} = \frac{\pi_1(h)}{h} [\pi_k(t) - \pi_{k+1}(t)] + \frac{o(h)}{h}$  et

$$\pi'_{k+1}(t) = \lim_{h \rightarrow 0} \frac{\pi_1(h)}{h} [\pi_k(t) - \pi_{k+1}(t)].$$

Or  $\pi_1(h) = 1 - \pi_0(h) + o(\pi_1(h))$  donc  $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{1 - \pi_0(h)}{\pi_1(h)} = 1 = \lim_{h \rightarrow 0} \frac{1 - \pi_0(h)}{h} \times \frac{h}{\pi_1(h)}$  et comme

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{1 - \pi_0(h)}{h} = \lim_{h \rightarrow 0} \frac{1 - e^{-\lambda h}}{h} = \lambda,$$

c'est donc que  $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{\pi_1(h)}{h} = \lambda$ , d'où  $\pi'_{k+1}(t) = \lambda [\pi_k(t) - \pi_{k+1}(t)]$ , soit :

$$\boxed{\pi'_{k+1}(t) + \lambda \pi_{k+1}(t) = \lambda \pi_k(t).}$$

Pour résoudre cette équation différentielle linéaire du premier ordre, on applique la méthode dite "de variation de la constante".

On a donc  $\pi_{k+1}(t) = C(t)e^{-\lambda t}$  avec

$$C'(t)e^{-\lambda t} = \lambda\pi_k(t) = e^{-\lambda t} \frac{\lambda^{k+1}t^k}{k!}.$$

D'où  $C'(t) = \frac{\lambda^{k+1}t^k}{k!}$  et

$$C(t) - C(0) = \int_0^t C'(u)du = \frac{\lambda^{k+1}}{k!} \int_0^t u^k du = \frac{\lambda^{k+1}}{k!} \left[ \frac{u^{k+1}}{k+1} \right]_0^t = \frac{(\lambda t)^{k+1}}{(k+1)!}$$

avec  $\pi_{k+1}(0) = C(0) = P([N_0 = k+1]) = 0$  car  $N_0 = 0$ . On a donc bien  $\pi_{k+1}(t) = e^{-\lambda t} \frac{(\lambda t)^{k+1}}{(k+1)!}$ .  $\square$

*Remarque :*

Pour tous  $s$  et  $t$  et pour tous  $i \leq k$  :

$$\begin{aligned} P([N_{t+s} = k] \cap [N_s = i]) &= P([N_s = i] \cap [N_{t+s} - N_s = k - i]) \\ &= P([N_s = i])P([N_{t+s} - N_s = k - i]) \\ &= P([N_s = i])P([N_t = k - i]). \end{aligned}$$

Ainsi,

$$\begin{aligned} P([N_{t+s} = k]/[N_s = i]) &= \frac{P([N_s = i] \cap [N_{t+s} = k])}{P([N_s = i])} \\ &= P([N_t = k - i]) = e^{-\lambda t} \frac{(\lambda t)^{k-i}}{(k-i)!}. \end{aligned}$$

Ceci détermine les probabilités de transition de  $i$  à  $k$  entre les instants  $s$  et  $t + s$ .

### 2.3 Caractérisation d'un processus de Poisson par ses temps d'arrivée

Soit  $A_n$  l'instant de la  $n^{\text{ième}}$  arrivée :  $A_n = \inf\{t \geq 0 ; N_t = n\}$  et  $T_n$  le  $n^{\text{ième}}$  temps d'attente pour  $n \in \mathbb{N}^*$  :  $T_n = A_n - A_{n-1}$  (en convenant  $A_0 = 0$ ).

On a  $A_n = \sum_{i=1}^n T_i$  et  $N_t = \max\{n \geq 0 ; A_n \leq t\}$ .

**Théorème :**  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est un processus de Poisson de paramètre  $\lambda$  si et seulement si les variables aléatoires  $T_n$  sont indépendantes de même loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda)$  (de densité

$$f_{T_n}(t) = \lambda e^{-\lambda t} \mathbb{1}_{]0, +\infty[}(t)).$$

**Preuve :**

$$P([T_1 > t]) = P([N_t = 0]) = e^{-\lambda t} = 1 - F_1(t)$$

où  $F_1$  est la fonction de répartition de  $T_1$ . On a donc bien  $T_1$  qui suit la loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda)$ .

$$\begin{aligned} P^{[T_1=t_1]}([T_2 > t]) &= P([N_{t_1+t} = 1]/[N_{t_1} = 1] \cap [N_s = 0 \text{ pour tout } s < t_1]) \\ &= P([N_{t_1+t} - N_{t_1} = 0]/[N_{t_1} = 1] \cap [N_s = 0 \text{ pour tout } s < t_1]) \\ &= P([N_{t_1+t} - N_{t_1} = 0]) \end{aligned}$$

d'après l'indépendance des accroissements.

Or  $P([N_{t_1+t} - N_{t_1} = 0]) = P([N_{t_1+t-t_1} = 0]) = P([N_t = 0])$  d'après la stationnarité ; et c'est aussi  $e^{-\lambda t}$  car  $N_t$  suit la loi de Poisson  $\mathcal{P}(\lambda t)$ .

Donc  $T_2$  est bien indépendante de  $T_1$  et de même loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda)$ .

De façon plus générale,

$$\begin{aligned} P([T_k > t] / [T_1 = t_1] \cap \dots \cap [T_{k-1} = t_{k-1}]) &= P([N_{t_{k-1}+t} - N_{t_{k-1}} = 0]) \\ &= P([N_t = 0]) = e^{-\lambda t}. \end{aligned}$$

Donc  $T_k$  est indépendante de  $T_1, \dots, T_{k-1}$  et de même loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda)$ .

La réciproque sera admise. □

*Conséquence :* Les variables aléatoires  $A_n$  suivent la loi Gamma  $\gamma(\lambda, n)$  (ou loi d'Erlang), de densité définie par

$$f_{A_n}(t) = \frac{\lambda^n}{(n-1)!} e^{-\lambda t} t^{n-1} \mathbb{I}_{]0, +\infty[}(t).$$

**Propriété :** Si  $(N_t)_{t \in \mathbb{R}_+}$  est un processus de Poisson de paramètre  $\lambda$ , le temps aléatoire  $U$  qui sépare un instant  $\theta$  du prochain événement et le temps aléatoire  $V$  qui sépare  $\theta$  du dernier événement suivent la loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda)$ .

**Preuve :**

$$P([U > x]) = P([N_{\theta+x} - N_\theta = 0]) = P([N_x = 0]) = e^{-\lambda x}$$

car  $[U > x]$  signifie que pendant la durée  $x$  qui suit  $\theta$ , il n'y a aucune arrivée. De même,

$$P([V > x]) = P([N_\theta - N_{\theta-x} = 0]) = P([N_x = 0]) = e^{-\lambda x}$$

car  $[V > x]$  signifie que pendant la durée  $x$  qui précède  $\theta$ , il n'y a eu aucune arrivée. □

*Remarque :* On a alors  $\mathbb{E}(U + V) = \mathbb{E}(U) + \mathbb{E}(V) = \frac{2}{\lambda}$  alors que  $\mathbb{E}(T_n) = \frac{1}{\lambda}$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ . C'est donc que  $U + V = T_{N_\theta}$  n'a pas même loi que les  $T_n$  alors que sur  $[N_\theta = n]$ , on a  $T_{N_\theta} = T_n$ .

On peut terminer ce paragraphe en remarquant que  $\mathbb{E}(N_1) = \lambda$  et  $\mathbb{E}(T_n) = \frac{1}{\lambda}$ . Ainsi, plus  $\lambda$  est grand, plus le nombre moyen d'arrivées par unité de temps est important, et plus l'intervalle entre 2 arrivées est court, ce qui semblait *a priori* évident. Pour cette raison, on appelle également le paramètre  $\lambda$  l'*intensité* du processus.

## 2.4 Propriétés supplémentaires

### 2.4.1 Décomposition, superposition

On peut décomposer en deux un processus de Poisson suivant un certain critère.

*Exemples :*

Compteur à fonctionnement aléatoire : Des particules arrivant vers un compteur forment un processus de Poisson de paramètre  $\lambda = 6$  part/mn. Chaque particule a la probabilité  $2/3$  d'être enregistrée par le compteur. Les particules enregistrées forment un processus de Poisson de paramètre  $\lambda = 6 \times \frac{2}{3} = 4$  part/mn.

De même,

les voitures qui passent devant une station service forment un processus de Poisson de paramètre  $\lambda$ . Chaque voiture a la probabilité  $p$  de s'arrêter à la station. Alors, les voitures qui s'arrêtent à la station forment un processus de Poisson de paramètre  $\lambda p$  et les voitures qui passent devant la station sans s'arrêter forment un processus de Poisson de paramètre  $\lambda(1-p)$ . De plus, ces deux processus sont indépendants.

**Preuve :** Ici, on va simplement montrer la propriété C3' pour le processus  $(N_t^{(1)})_{t \geq 0}$  des voitures qui s'arrêtent à la station.

$$\begin{aligned}
 P([N_t^{(1)} = k]) &= \sum_{n=k}^{+\infty} P([N_t^{(1)} = k] / [N_t = n]) P([N_t = n]) \\
 &= \sum_{n=k}^{+\infty} C_n^k p^k (1-p)^{n-k} e^{-\lambda t} \frac{(\lambda t)^n}{n!} = e^{-\lambda t} \sum_{n=k}^{+\infty} p^k (1-p)^{n-k} \frac{(\lambda t)^n}{k!(n-k)!} \\
 &= e^{-\lambda t} \frac{p^k}{k!} \sum_{m=0}^{+\infty} \frac{(\lambda t)^{m+k} (1-p)^m}{m!} \quad (\text{en posant } m = n - k); \\
 &= e^{-\lambda t} \frac{(\lambda p t)^k}{k!} e^{\lambda(1-p)t} = e^{-\lambda p t} \frac{(\lambda p t)^k}{k!}.
 \end{aligned}$$

□

Inversement, on pourrait montrer que

la somme de deux processus de Poisson indépendants de paramètres respectifs  $\lambda_1$  et  $\lambda_2$  est un processus de Poisson de paramètre  $\lambda_1 + \lambda_2$ .

On a alors :

**Propriété :** Si  $(N_t^{(1)})_{t \geq 0}$  et  $(N_t^{(2)})_{t \geq 0}$  sont deux processus de Poisson indépendants de paramètres respectifs  $\lambda_1$  et  $\lambda_2$ , alors la loi conditionnelle de  $N_t^{(1)}$  sachant  $[N_t^{(1)} + N_t^{(2)} = n]$  est la loi binomiale  $\mathcal{B}\left(n, \frac{\lambda_1}{\lambda_1 + \lambda_2}\right)$ .

**Preuve :**

$$\begin{aligned}
 P([N_t^{(1)} = k] / [N_t^{(1)} + N_t^{(2)} = n]) &= \frac{P([N_t^{(1)} = k] \cap [N_t^{(2)} = n - k])}{P([N_t^{(1)} + N_t^{(2)} = n])} = \frac{P([N_t^{(1)} = k])P([N_t^{(2)} = n - k])}{P([N_t^{(1)} + N_t^{(2)} = n])} \\
 &= \frac{e^{-\lambda_1 t} \frac{(\lambda_1 t)^k}{k!} e^{-\lambda_2 t} \frac{(\lambda_2 t)^{n-k}}{(n-k)!}}{e^{-(\lambda_1 + \lambda_2)t} \frac{((\lambda_1 + \lambda_2)t)^n}{n!}} = C_n^k \frac{\lambda_1^k \lambda_2^{n-k}}{(\lambda_1 + \lambda_2)^n}.
 \end{aligned}$$

□

### 2.4.2 Processus de Poisson et loi binomiale.

**Propriété :** Pour  $s \leq t$ , la loi conditionnelle de  $N_s$  sachant  $[N_t = n]$  est la loi binomiale  $\mathcal{B}\left(n, \frac{s}{t}\right)$ .

**Preuve :**

$$\begin{aligned}
P^{[N_t=n]}([N_s=k]) &= \frac{P([N_s=k] \cap [N_t=n])}{P([N_t=n])} = \frac{P([N_s=k] \cap [N_t - N_s = n - k])}{P([N_t=n])} \\
&= \frac{P([N_s=k])P([N_t - N_s = n - k])}{P([N_t=n])} = \frac{P([N_s=k])P([N_{t-s} = n - k])}{P([N_t=n])} \\
&= \frac{e^{-\lambda s} \frac{(\lambda s)^k}{k!} e^{-\lambda(t-s)} \frac{(\lambda(t-s))^{n-k}}{(n-k)!}}{e^{-\lambda t} \frac{(\lambda t)^n}{n!}} = C_n^k \left(\frac{s}{t}\right)^k \left(1 - \frac{s}{t}\right)^{n-k}.
\end{aligned}$$

□

### 2.4.3 Processus de Poisson et loi uniforme

La loi de  $(A_1, A_2, \dots, A_n)$  sachant  $[N_t = n]$  est celle de  $(U_1^*, U_2^*, \dots, U_n^*)$  ;  $U_i^*$  étant la  $i^{\text{ème}}$  plus petite valeur parmi les  $U_1, U_2, \dots, U_n$ , variables aléatoires indépendantes de même loi uniforme sur  $[0, t]$ . ( En particulier  $U_1^* = \min(U_1, \dots, U_n)$  et  $U_n^* = \max(U_1, \dots, U_n)$ ). Cette loi a pour densité  $f^*$  définie par :

$$f^*(s_1, s_2, \dots, s_n) = \begin{cases} \frac{n!}{t^n} & \text{si } 0 \leq s_1 \leq s_2 \leq \dots \leq s_n \leq t ; \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases}$$

Ainsi, pour simuler les  $n$  premiers temps d'arrivée d'un processus de Poisson sachant que  $[N_t = n]$ , il suffit de tirer  $n$  nombres au hasard entre 0 et 1 (touche "random" de la calculatrice), de les ranger par ordre croissant, puis de les multiplier par  $t$  en faisant éventuellement les conversions en format horaire adéquat (heures, minutes, seconde).

### 2.5 Processus de Poisson composés

Pour un processus de Poisson, la condition C3 entraîne l'impossibilité d'une réalisation simultanée de deux événements ou plus. Si on supprime cette condition, les événements peuvent se produire par "grappes", l'effectif de la grappe étant lui-même aléatoire.

*Exemples :*

→ Arrivées d'avions dans un aéroport : chaque avion transporte un certain nombre de passagers ;

→ Trafic routier : chaque accident engendre un certain nombre de blessés...

Les instants d'occurrence des grappes d'événements sont les  $A_n$  d'un processus de Poisson de paramètre  $\lambda$ .

À chaque instant  $A_n$  est associée une variable aléatoire  $Y_n$  désignant le nombre d'événements se produisant à l'instant  $A_n$ .

On suppose les  $Y_n$  indépendantes et de même loi.

$$\boxed{Z_t \text{ est le nombre d'événements apparus jusqu'à l'instant } t.}$$

On a la relation fondamentale suivante :

$$\boxed{Z_t = Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{N_t}.}$$

Cette relation permet, en particulier, de déterminer la fonction génératrice de  $Z_t$  et donc son espérance et sa variance.

**Propriété :**  $G_{Z_t}(s) = \exp(\lambda t(G_Y(s) - 1))$  ;  $\mathbb{E}(Z_t) = \lambda t \mathbb{E}(Y)$  et  $\text{var}(Z_t) = \lambda t \mathbb{E}(Y^2)$ .

**Preuve :**  $G_{Z_t}(s) = \mathbb{E}\left(\mathbb{E}^{N_t}\left(s^{Z_t}\right)\right)$  avec

$$\mathbb{E}^{[N_t=n]}\left(s^{Z_t}\right) = \mathbb{E}^{[N_t=n]}\left(s^{Y_1+\dots+Y_n}\right) = (G_Y(s))^n$$

car les  $Y_i$  sont indépendantes entre elles et indépendantes de  $N_t$ .

Donc  $\mathbb{E}^{N_t}\left(s^{Z_t}\right) = (G_Y(s))^{N_t}$  et

$$\mathbb{E}\left(s^{Z_t}\right) = \mathbb{E}\left(\mathbb{E}^{N_t}\left(s^{Z_t}\right)\right) = \mathbb{E}\left(G_Y(s)^{N_t}\right) = G_{N_t}(G_Y(s)) = \exp(\lambda t(G_Y(s) - 1))$$

car  $N_t$  suit la loi de Poisson de paramètre  $\lambda t$ . On a alors

$$G'_{Z_t}(s) = \lambda t G'_Y(s) G_{Z_t}(s) \text{ et } G''_{Z_t}(s) = \lambda t G_{Z_t}(s) (G''_Y(s) + \lambda t (G'_Y(s))^2).$$

En prenant la limite quand  $s$  tend vers 1, on obtient  $\mathbb{E}(Z_t) = \lambda t \mathbb{E}(Y)$ , et

$$\lim_{s \rightarrow 1^-} G''_{Z_t}(s) = \lambda t ((\text{var}(Y) - \mathbb{E}(Y) + \mathbb{E}(Y)^2) + \lambda t (\mathbb{E}(Y))^2) = \text{var}(Z_t) - \mathbb{E}(Z_t) + (\mathbb{E}(Z_t))^2$$

d'où  $\text{var}(Z_t) = \lambda t (\text{var}(Y) + \mathbb{E}(Y)^2) = \lambda t \mathbb{E}(Y^2)$ . □

*Exemple :*

Le nombre d'accidents par jour dans une ville suit un processus de Poisson de paramètre 2 et le nombre de personnes impliquées suit la loi géométrique de paramètre  $\frac{1}{2}$ . Quelle est la moyenne et la variance du nombre de personnes accidentées durant une semaine ?

$\mathbb{E}(Y) = 2$  et  $\text{var}(Y) = 2 = \mathbb{E}(Y^2) - \mathbb{E}(Y)^2$  d'où  $\mathbb{E}(Y^2) = 6$  et, pour  $t = 7$ ,  $\mathbb{E}(Z_t) = 2 \times 7 \times 2 = 28$  et  $\text{var}(Z_t) = 2 \times 7 \times 6 = 84$ . □

*Remarque :*

On a  $\mathbb{E}(N_t) = \lambda t$ , donc, par exemple, dans le cas de l'avion, le nombre moyen de passagers arrivés jusqu'à l'instant  $t$  est égal au nombre moyen  $\mathbb{E}(N_t)$  d'avions arrivés jusqu'à  $t$  multiplié par le nombre moyen de passagers par avion  $\mathbb{E}(Y)$ , ce qui paraît évident.

## 2.6 Processus non homogènes

Soit  $(X_t)_{t \geq 0}$  un processus de comptage à accroissements indépendants vérifiant  $X_0 = 0$ ,

$$P([X_{t+h} = i + 1] / [X_t = i]) = \lambda(t)h + o(h) \text{ et } P([X_{t+h} = i] / [X_t = i]) = 1 - \lambda(t)h + o(h).$$

On note  $A_n$  le  $n^{\text{ième}}$  temps d'arrivée du processus.

**Propriété :**  $X_t$  suit la loi de Poisson de paramètre  $\Lambda(t) = \int_0^t \lambda(u) du$  et  $T_1 = A_1$  suit la loi de densité  $t \mapsto \lambda(t) \exp\left[-\int_0^t \lambda(u) du\right] \mathbb{1}_{]0, +\infty[}(t)$ .

*Remarques :*

[1] Pour un processus de Poisson  $(X_t)$  d'intensité  $\lambda$ , on a

$$P([X_{t+h} = i + 1] / [X_t = i]) = \lambda h + o(h) \text{ et } P([X_{t+h} = i] / [X_t = i]) = 1 - \lambda h + o(h).$$

c'est-à-dire que  $\lambda$  ne dépend pas de  $t$ .

[2] Le processus étudié ici est une généralisation du processus de Poisson. Pour  $\lambda(t) = \lambda$  constant, on retrouve que  $X_t$  suit la loi de Poisson de paramètre  $\Lambda(t) = \lambda \times t$  et que  $T_1$  suit la loi exponentielle de paramètre  $\lambda$ .

*Preuve :* On reprend la méthode utilisée pour montrer que, si  $(X_t)$  est un processus à accroissements indépendants, stationnaire et à événements rares, alors  $X_t$  suit la loi de Poisson  $\mathcal{P}(\lambda t)$  : on pose  $\pi_n(t) = P([X_t = n])$  puis, en considérant  $\pi_n(t+h)$  et en passant à la limite quand  $h \rightarrow 0$ , on va établir une équation différentielle.  $P([X_{t+h} = 0]) = P([X_t = 0] \cap [X_{t+h} - X_t = 0]) = P([X_t = 0])(1 - \lambda(t)h + o(h))$ , soit

$$\pi_0(t+h) - \pi_0(t) = -\lambda(t)h\pi_0(t) + o(h).$$

D'autre part, pour  $n \geq 1$ ,

$$\begin{aligned} P([X_{t+h} = n]) &= \sum_k P([X_t = k] \cap [X_{t+h} - X_t = n - k]) \\ &= P([X_t = n])(1 - \lambda(t)h) + P([X_t = n - 1])\lambda(t)h + o(h) \end{aligned}$$

soit  $\pi_n(t+h) - \pi_n(t) = (-\lambda(t)\pi_n(t) + \lambda(t)\pi_{n-1}(t))h + o(h)$ . On a donc, en divisant par  $h$  et en faisant  $h \rightarrow 0$  :

$$\boxed{\begin{cases} \pi'_0(t) + \lambda(t)\pi_0(t) = 0 \\ \pi'_n(t) + \lambda(t)\pi_n(t) = \lambda(t)\pi_{n-1}(t) \end{cases} \text{ avec } \pi_0(0) = 1 \text{ et } \pi_n(0) = 0 \text{ pour } n \geq 1.}$$

On résout alors, soit en utilisant les équations différentielles du premier ordre (et la méthode de variation de la constante), soit à l'aide de la fonction génératrice de  $X_t$  :

$$G(z, t) = \sum_{n=0}^{+\infty} z^n \pi_n(t).$$

Première méthode :

$$\frac{\pi'_0(t)}{\pi_0(t)} = [\ln(\pi_0(t))]' = -\lambda(t) \text{ et } \ln(\pi_0(t)) - \ln(\pi_0(0)) = -\int_0^t \lambda(u)du.$$

Ainsi,  $\pi_0(t) = P([X_t = 0]) = \exp(-\Lambda(t))$ . D'autre part, par la méthode de variation de la constante,

$$\pi_n(t) = C(t) \exp(-\Lambda(t)) \text{ avec } C'(t) \exp(-\Lambda(t)) = \lambda(t)\pi_{n-1}(t)$$

et par récurrence, si on suppose que  $\pi_{n-1}(t) = \exp(-\Lambda(t)) \frac{(\Lambda(t))^{n-1}}{(n-1)!}$ , on a alors  $C'(t) = \lambda(t) \frac{(\Lambda(t))^{n-1}}{(n-1)!}$  et, comme  $C(0) = 0$  ( $\pi_n(0) = 0$  pour  $n \geq 1$ ), on a alors  $C(t) = \frac{(\Lambda(t))^n}{n!}$  et on a bien :

$$\boxed{P([X_t = n]) = \pi_n(t) = \exp(-\Lambda(t)) \frac{(\Lambda(t))^n}{n!}.}$$

Deuxième méthode : On a  $\frac{\partial G}{\partial t}(z, t) + \lambda(t)G(z, t) = \lambda(t) \sum_{n=1}^{+\infty} z^n \pi_{n-1}(t) = \lambda(t)zG(z, t)$ , soit  $\frac{G'}{G} = (z-1)\lambda$  et,

comme  $G(0) = \pi_0(0) = 1$ ,  $G(z, t) = \exp \left[ (z-1) \int_0^t \lambda(u)du \right]$ . On reconnaît bien là la fonction génératrice de la

loi de Poisson de paramètre  $\Lambda(t) = \int_0^t \lambda(u)du$ .

Pour la loi de  $T_1$ ,  $P([T_1 > t]) = P([X_t = 0]) = \exp(-\Lambda(t)) = 1 - F_{T_1}(t)$  pour  $t > 0$ . On a donc bien

$$\boxed{f_{T_1}(t) = \lambda(t) \exp(-\Lambda(t)) \text{ pour } t > 0.}$$

## Chapitre 3

### Processus de naissance et de mort

#### 3.1 Généralités

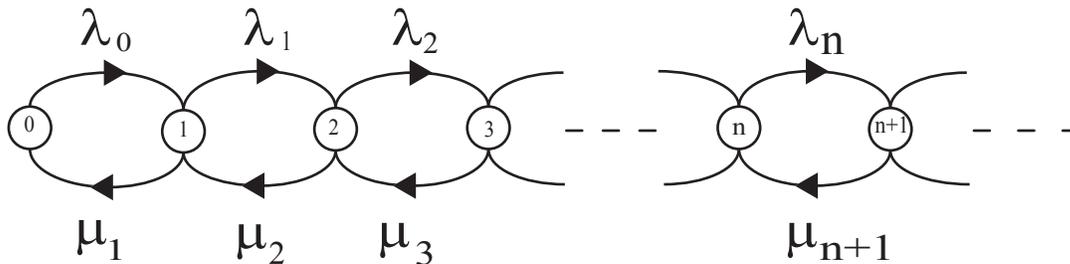
Utilisés plus particulièrement en biologie, démographie, physique, sociologie, pour rendre compte de l'évolution de la taille d'une population, les processus de naissance et de mort sont des processus de Markov continus ( $T = \mathbb{R}_+$ ), à valeurs dans  $E = \mathbb{N}$  tels que les seules transitions non négligeables possibles à partir de  $k$  soient vers  $k + 1$  ou vers  $k - 1$ . Le générateur infinitésimal du processus est donc une matrice dite "tridiagonale"  $A = (a_{i,j})_{i,j \in \mathbb{N}}$  vérifiant  $a_{i,j} = 0$  si  $|i - j| \geq 2$ .

On posera  $a_{k,k+1} = \lambda_k$  et  $a_{k,k-1} = \mu_k$  pour  $k \geq 1$  ( et  $a_{0,1} = \lambda_0$  ) :  $\lambda_k$  représente le taux de naissance à partir de l'état  $k$  et  $\mu_k$  le taux de mort à partir de l'état  $k$ .

Les files d'attente de type Markovien (M/M) sont des cas particuliers très importants de processus de naissance et de mort. Leur étude complète sera effectuée dans le chapitre 6.

$$A = \begin{pmatrix} -\lambda_0 & \lambda_0 & & & (0) \\ \mu_1 & -(\lambda_1 + \mu_1) & \lambda_1 & & \\ & \mu_2 & -(\lambda_2 + \mu_2) & \lambda_2 & \\ & & \mu_3 & \ddots & \ddots \\ (0) & & \ddots & \ddots & \ddots \end{pmatrix}$$

de graphe des taux :



Le graphe des taux de transition est constitué de "boudins", les arcs vers la droite représentant les taux de naissance, et ceux vers la gauche les taux de mort. Ces processus sont l'analogie des "chemins aléatoires" dans le cas où l'échelle des temps est continue.

#### 3.1.1 Régime transitoire

On rappelle que si  $P(t) = (p_{i,j}(t))$ , où  $p_{i,j}(t) = P([X_{u+t} = j] / [X_u = i])$ , alors

$$P(t) = e^{At} = \sum_{k=0}^{+\infty} \frac{t^k}{k!} A^k.$$

La loi de  $X_t$  est alors donnée, en théorie, par  $\vec{\pi}(t) = \vec{\pi}(0)P(t)$ . (On notera ici, par commodité d'écriture,  $\vec{\pi}(t) = (\pi_n(t))_{n \in \mathbb{N}}$ , avec  $\pi_n(t) = P([X_t = n])$ ).

Malheureusement, le calcul de  $e^{At}$  s'avère bien souvent très compliqué (puissances de matrice, puis série à sommer!). On préférera, en général, garder l'expression différentielle, même si celle-ci est souvent tout aussi difficile à résoudre.

Équations de Kolmogorov : On a  $\vec{\pi}'(t) = \vec{\pi}(0)P'(t)$  qui redonne, en dérivant,

$$\vec{\pi}'(t) = \vec{\pi}(0)P'(t) = \vec{\pi}(0)P(t)A = \vec{\pi}(t)A,$$

et donc  $\pi_j'(t) = \sum_i \pi_i(t)a_{i,j}$ , qui donne ici le système suivant, dit d'*équations de Kolmogorov* :

$$\boxed{\begin{cases} \pi_0'(t) = -\lambda_0\pi_0(t) + \mu_1\pi_1(t) \\ \pi_n'(t) = \lambda_{n-1}\pi_{n-1}(t) - (\lambda_n + \mu_n)\pi_n(t) + \mu_{n+1}\pi_{n+1}(t) \text{ pour } n \geq 1 \end{cases}}$$

### 3.1.2 Régime permanent

Lorsque, quand  $t \rightarrow +\infty$ , les limites  $\pi_n = \lim_{t \rightarrow +\infty} \pi_n(t)$  existent et sont indépendantes de l'état initial du processus, on a alors  $\vec{\pi}' = \vec{0}$  et  $\vec{\pi}A = \vec{0}$  i.e.  $\vec{\pi}$  est distribution stationnaire du processus si le régime permanent existe. Ceci se traduit par les équations dites "de balance"

$$\boxed{\begin{cases} 0 = -\lambda_0\pi_0 + \mu_1\pi_1 \\ 0 = \lambda_{n-1}\pi_{n-1} - (\lambda_n + \mu_n)\pi_n + \mu_{n+1}\pi_{n+1} \text{ pour } n \geq 1 \end{cases}}$$

que l'on retrouve en écrivant en chaque état l'égalité du flux entrant et du flux sortant :

- état 0 :  $\mu_1\pi_1 = \lambda_0\pi_0$  ;
- état 1 :  $\mu_2\pi_2 + \lambda_0\pi_0 = \mu_1\pi_1 + \lambda_1\pi_1$  ;
- $\vdots$
- état n :  $\mu_{n+1}\pi_{n+1} + \lambda_{n-1}\pi_{n-1} = \mu_n\pi_n + \lambda_n\pi_n$  ;
- $\vdots$

auxquelles il faut ajouter l'équation  $\sum_{n=0}^{+\infty} \pi_n = 1$  pour que  $\vec{\pi}$  définisse bien une probabilité.

Ces équations se simplifient successivement pour donner finalement des égalités "boudins par boudins" :

$$\begin{cases} \mu_1\pi_1 = \lambda_0\pi_0 \\ \mu_2\pi_2 = \lambda_1\pi_1 \\ \vdots \\ \mu_n\pi_n = \lambda_{n-1}\pi_{n-1} \\ \vdots \end{cases}.$$

On en déduit alors  $\pi_n = \frac{\lambda_0 \cdots \lambda_{n-1}}{\mu_1 \cdots \mu_n} \pi_0$  pour  $n \geq 1$ , avec  $\pi_0 \left( 1 + \sum_{n=1}^{+\infty} \frac{\lambda_0 \cdots \lambda_{n-1}}{\mu_1 \cdots \mu_n} \right) = 1$ .

### 3.2 Étude de quelques cas particuliers

On étudie ici les cas particuliers des populations où les taux de naissance et de mort sont linéaires :

$$\lambda_n = n\lambda + \alpha$$

→  $\alpha$  représente le taux d'immigration : arrivées venant de l'extérieur. Il est supposé constant (et donc indépendant du nombre d'individus déjà présents).

→  $\lambda$  représente le taux de naissance : chaque individu est susceptible de donner naissance à un nouvel individu avec le taux  $\lambda$  et s'il y a déjà  $n$  individus, la probabilité qu'il y ait une naissance sur l'intervalle  $[t, t + h[$  est alors  $n\lambda h + o(h)$ .

$$\mu_n = n\mu + \beta \text{ si } n \geq 1$$

→  $\beta$  représente le taux d'émigration : départs vers l'extérieur. Il est supposé constant (sauf s'il n'y a personne, auquel cas il est nul).

→  $\mu$  représente le taux de mort : chaque individu est susceptible de mourir avec le taux  $\mu$  et s'il y a déjà  $n$  individus, la probabilité qu'il y ait une mort sur l'intervalle  $[t, t + h[$  est alors  $n\mu h + o(h)$ .

### 3.2.1 Croissance pure, par immigration

C'est le cas  $\lambda_n = \alpha$  et  $\mu_n = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

$$\begin{cases} \pi'_0(t) = -\alpha\pi_0(t) \\ \pi'_n(t) = \alpha\pi_{n-1}(t) - \alpha\pi_n(t) \text{ pour } n \geq 1 \end{cases} .$$

On retrouve les équations vérifiées par le processus de Poisson  $(N_t)$  de paramètre  $\alpha$ . En particulier  $X_t$  suit la loi de Poisson  $\mathcal{P}(\alpha t) : \pi_n(t) = e^{-\alpha t} \frac{(\alpha t)^n}{n!}$ .

### 3.2.2 Croissance pure, par naissance

C'est le cas  $\lambda_n = n\lambda$  et  $\mu_n = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

Ceci n'a de sens que si  $X_0 \geq 1$ . On supposera que  $X_0 = 1$ .

$$\begin{cases} \pi'_0(t) = 0 \\ \pi'_n(t) = (n-1)\lambda\pi_{n-1}(t) - n\lambda\pi_n(t) \text{ pour } n \geq 1 \end{cases} .$$

**Propriétés :**  $X_t$  suit la loi géométrique  $\mathcal{G}(e^{-\lambda t}) : \pi_n(t) = e^{-\lambda t}(1 - e^{-\lambda t})^{n-1}$ .

**Preuve :** On peut trouver  $\pi_n(t)$  par récurrence ascendante sur  $n$  (matrice  $A$  triangulaire supérieure !)

→  $\pi'_0(t) = 0$  donc  $\pi_0(t) = \pi_0(0) = 0$ .

→  $\pi'_1(t) = -\lambda\pi_1(t)$  donc  $\pi_1(t) = Ce^{-\lambda t}$  avec  $C = \pi_1(0) = 1$ .

→ Supposons que  $\pi_{n-1}(t) = e^{-\lambda t}(1 - e^{-\lambda t})^{n-2}$  pour  $n \geq 2$ . On a

$$\pi'_n(t) + n\lambda\pi_n(t) = (n-1)\lambda e^{-\lambda t}(1 - e^{-\lambda t})^{n-2}.$$

C'est une équation différentielle linéaire du premier ordre avec second membre donc, pour la résoudre, on applique la méthode de la variation de la constante.

$\pi_n(t) = C'(t)e^{-n\lambda t}$  avec  $C'(t)e^{-n\lambda t} = (n-1)\lambda e^{-\lambda t}(1 - e^{-\lambda t})^{n-2}$ , soit

$$\begin{aligned} C'(t) &= (n-1)\lambda e^{(n-1)\lambda t}(1 - e^{-\lambda t})^{n-2} \\ &= (n-1)\lambda e^{\lambda t}(e^{\lambda t} - 1)^{n-2} = \frac{d}{dt} \left( (e^{\lambda t} - 1)^{n-1} \right) \end{aligned}$$

donc  $C(t) - C(0) = (e^{\lambda t} - 1)^{n-1}$  et  $C(0) = p_n(0) = 0$  pour  $n \geq 2$ . Finalement,

$$\pi_n(t) = (e^{\lambda t} - 1)^{n-1} e^{-n\lambda t} = e^{-\lambda t} (1 - e^{-\lambda t})^{n-1}.$$

$X_t$  suit donc la loi géométrique de paramètre  $e^{-\lambda t}$  et, en particulier,  $\mathbb{E}(X_t) = e^{\lambda t}$

### 3.2.3 Décroissance pure, par décès

C'est le cas  $\lambda_n = 0$  et  $\mu_n = n\mu$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

On suppose  $X_0 = N \geq 1$ . Ce modèle décrit l'évolution d'un système composé de  $N$  dispositifs indépendants non réparables, dont les durées de fonctionnement obéissent à une même loi exponentielle de paramètre  $\mu$  (durée de vie moyenne  $1/\mu$ ).

Dans ce cas, il est immédiat que  $\pi_n(t) = C_N^n e^{-n\mu t} (1 - e^{-\mu t})^{N-n}$  pour  $n \in \{0, 1, \dots, N\}$ .

En effet, la probabilité qu'un dispositif de durée de vie  $T$  fonctionne encore à l'instant  $t$  est  $P([T > t]) = e^{-\mu t}$  (donc la probabilité qu'il ne fonctionne plus est  $(1 - e^{-\mu t})$ ). Comme  $\pi_n(t)$  est la probabilité qu'il y ait exactement  $n$  dispositifs qui fonctionnent à l'instant  $t$  et qu'il y ait exactement  $C_N^n$  façons de choisir les  $n$  qui fonctionnent, on a bien le résultat.

On peut le retrouver avec les équations de Kolmogorov :

$$\begin{cases} \pi'_n(t) = -n\mu\pi_n(t) + (n+1)\mu\pi_{n+1}(t) \text{ pour } n \in \{0, 1, \dots, N-1\} \\ \pi'_N(t) = -N\mu\pi_N(t) \end{cases}.$$

**Propriétés :**  $X_t$  suit la loi binomiale  $\mathcal{B}(N, e^{-\mu t})$  :  $\pi_n(t) = C_N^n e^{-n\mu t} (1 - e^{-\mu t})^{N-n}$ .

**Preuve :** On peut trouver  $\pi_n(t)$  par récurrence descendante sur  $n$  (matrice  $A$  triangulaire inférieure !)

→  $\pi'_N(t) + N\mu\pi_N(t) = 0$  donc  $\pi_N(t) = C e^{-N\mu t}$  avec  $C = \pi_N(0) = 1$ .

→ Supposons maintenant que  $\pi_{n+1}(t) = C_N^{n+1} (e^{-\mu t})^{n+1} (1 - e^{-\mu t})^{N-n-1}$  pour  $n \in \{1, \dots, N-1\}$ . On a

$$\pi'_n(t) + n\mu\pi_n(t) = (n+1)\mu C_N^{n+1} (e^{-\mu t})^{n+1} (1 - e^{-\mu t})^{N-n-1}.$$

On applique la méthode de la variation de la constante :  $\pi_n(t) = C(t)e^{-n\mu t}$  avec

$$\begin{aligned} C'(t) &= e^{n\mu t} \times (n+1)\mu \frac{N!}{(n+1)!(N-n-1)!} e^{-(n+1)\mu t} (1 - e^{-\mu t})^{N-n-1} \\ &= (N-n)\mu C_N^n e^{-\mu t} (1 - e^{-\mu t})^{N-n-1} = \frac{d}{dt} \left( C_N^n (1 - e^{-\mu t})^{N-n} \right) \end{aligned}$$

donc  $C(t) - C(0) = C_N^n (1 - e^{-\mu t})^{N-n}$  avec  $C(0) = \pi_n(0) = 0$  pour  $n < N$  et

$$\pi_n(t) = C_N^n e^{-n\mu t} (1 - e^{-\mu t})^{N-n}.$$

$X_t$  suit donc la loi binomiale  $\mathcal{B}(N, e^{-\mu t})$  et, en particulier,  $\mathbb{E}(X_t) = N e^{-\mu t}$ .

### 3.2.4 Processus de Yule-Ferry

C'est le cas  $\lambda_n = n\lambda$  et  $\mu_n = n\mu$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

$$\begin{cases} \pi'_0(t) = \mu_1\pi_1(t) \\ \pi'_n(t) = (n-1)\lambda\pi_{n-1}(t) - n(\lambda + \mu)\pi_n(t) + (n+1)\mu\pi_{n+1}(t) \text{ pour } n \geq 1 \end{cases}.$$

Dans ce cas, la matrice  $A$  n'est plus triangulaire et les  $\pi_n(t)$  sont plus difficiles à déterminer. On peut toutefois déterminer  $\mathbb{E}(X_t)$  dans un cadre un peu plus général (autorisant l'immigration mais pas l'émigration :

**Propriétés :** Si  $\lambda_n = n\lambda + \alpha$  et  $\mu_n = n\mu$  et si  $X_0 = N$ , alors

$$M(t) = \mathbb{E}(X_t) = \begin{cases} \alpha t + N & \text{si } \lambda = \mu \\ N e^{(\lambda-\mu)t} + \frac{\alpha}{\lambda-\mu} (e^{(\lambda-\mu)t} - 1) & \text{si } \lambda \neq \mu \end{cases}$$

**Preuve :** On écrit les équations de Kolmogorov :

$$\begin{cases} \pi'_0(t) = -\alpha\pi_0(t) + \mu\pi_1(t) \\ \pi'_n(t) = ((n-1)\lambda + \alpha)\pi_{n-1}(t) - (n(\lambda + \mu) + \alpha)\pi_n(t) + (n+1)\mu\pi_{n+1}(t) \text{ pour } n \geq 1 \end{cases}$$

On pose  $G(s, t) = \mathbb{E}(s^{X_t}) = \sum_{n=0}^{+\infty} s^n \pi_n(t)$ . On a alors  $\partial_2 G(s, t) = \sum_{n=0}^{+\infty} s^n \pi'_n(t)$  qui s'écrit ici :

$$\begin{aligned} \partial_2 G(s, t) &= -\alpha\pi_0(t) + \mu\pi_1(t) + \sum_{n=1}^{+\infty} s^n [(n-1)\lambda + \alpha]\pi_{n-1}(t) - (n(\lambda + \mu) + \alpha)\pi_n(t) + (n+1)\mu\pi_{n+1}(t) \\ &= -\alpha\pi_0(t) + \mu\pi_1(t) + \sum_{n=0}^{+\infty} s^{n+1} (n\lambda + \alpha)\pi_n(t) - \sum_{n=1}^{+\infty} (n(\lambda + \mu) + \alpha)s^n \pi_n(t) + \sum_{n=2}^{+\infty} n\mu s^{n-1} \pi_n(t) \end{aligned}$$

$$\text{avec } \sum_{n=0}^{+\infty} s^{n+1} (n\lambda + \alpha)\pi_n(t) = s^2 \lambda \sum_{n=1}^{+\infty} n s^{n-1} \pi_n(t) + \alpha s G(s, t) = s^2 \lambda \partial_1 G(s, t) + \alpha s G(s, t),$$

$$\sum_{n=1}^{+\infty} (n(\lambda + \mu) + \alpha)s^n \pi_n(t) = s(\lambda + \mu)\partial_1 G(s, t) + \alpha G(s, t) - \alpha\pi_0(t),$$

$$\sum_{n=2}^{+\infty} n\mu s^{n-1} \pi_n(t) = \mu \partial_1 G(s, t) - \mu_1 \pi_1(t)$$

$$\text{d'où finalement } \partial_2 G(s, t) = (s^2 \lambda - s(\lambda + \mu) + \mu)\partial_1 G(s, t) + \alpha(s-1)G(s, t).$$

Cette équation se résout grâce à la théorie des équations aux dérivées partielles mais l'étude de ce type de problèmes n'est pas à l'ordre du jour et on va ici se contenter d'en déduire la taille moyenne de la population à l'instant  $t$  :  $M(t) = \mathbb{E}(X_t)$ .

On remarque que  $M(t) = \sum_{n=1}^{+\infty} n\pi_n(t) = \partial_1 G(1_-, t)$  et on va trouver une équation différentielle linéaire du premier ordre dont  $M$  est solution. Pour cela, on dérive l'équation précédente par rapport à  $s$  et on prend la limite quand  $s \rightarrow 1_-$  :

$$\partial_1 \partial_2 G(s, t) = (2s\lambda - (\lambda + \mu))\partial_1 G(s, t) + (s^2 \lambda - s(\lambda + \mu) + \mu)\partial_1^2 G(s, t) + \alpha G(s, t) + \alpha(s-1)\partial_1 G(s, t)$$

Or  $\partial_1 G(1_-, t) = M(t)$ ,  $\partial_1 \partial_2 G(1_-, t) = \partial_2 \partial_1 G(1_-, t) = M'(t)$  et  $G(1_-, t) = 1$  donnent :

$$M'(t) = (\lambda - \mu)M(t) + \alpha.$$

- Si  $\lambda = \mu$ ,  $M'(t) = \alpha$  et  $M(t) = \alpha t + N$  car  $M(0) = N$ .
- Si  $\lambda \neq \mu$ , l'équation sans second membre a pour solution  $Ce^{(\lambda-\mu)t}$  et une solution particulière de l'équation complète est  $-\frac{\alpha}{\lambda-\mu}$  donc  $M(t) = Ce^{(\lambda-\mu)t} - \frac{\alpha}{\lambda-\mu}$  avec  $M(0) = N = C - \frac{\alpha}{\lambda-\mu}$  et finalement

$$M(t) = Ne^{(\lambda-\mu)t} + \frac{\alpha}{\lambda-\mu} (e^{(\lambda-\mu)t} - 1).$$

### 3.2.5 Cas particuliers à taux non linéaires

[1] Un modèle logistique : On considère une population dont la taille  $X_t$  est comprise entre 2 entiers  $N_1$  et  $N_2$  et dont les taux de naissance et de mort par individu sont

$$\lambda = \alpha(N_2 - X_t) \quad \text{et} \quad \mu = \beta(X_t - N_1)$$

(plus il y a de monde, plus le taux de naissance est faible et le taux de mort fort ; moins il y a de monde, plus le taux de naissance est fort et le taux de mort faible : les individus ont besoin de place pour se développer !).

On suppose que les membres de cette population agissent indépendamment les uns des autres. Les taux de naissance et de mort résultant pour la population sont alors

$$\lambda_n = n\alpha(N_2 - n) \quad \text{et} \quad \mu_n = n\beta(n - N_1).$$

**Propriétés** : Un tel processus admet une distribution stationnaire définie par :

$$p_{N_1+k} = \frac{C}{N_1+k} C_{N_2-N_1}^k \left(\frac{\alpha}{\beta}\right)^k \quad \text{pour } k \in \{0, \dots, N_2 - N_1\}$$

$$\text{avec } C = \left[ \sum_{j=0}^{N_2-N_1} \frac{1}{N_1+j} C_{N_2-N_1}^j \left(\frac{\alpha}{\beta}\right)^j \right]^{-1}.$$

**Preuve** : On pose  $\pi_k = p_{N_1+k}$  on écrit les équations de “balance” :

$$\lambda_{m-1}\pi_{m-1} = \mu_m\pi_m \quad \text{pour } m \in \{N_1+1, \dots, N_2\}.$$

Avec  $m = N_1 + k$ , on a  $\lambda_m = \alpha(N_1 + k)(N_2 - N_1 - k)$  et  $\mu_m = \beta k(N_1 + k)$ . Ainsi, on a :

$$\begin{aligned} \pi_1 &= \frac{\alpha}{\beta} \frac{N_1(N_2 - N_1)}{1(N_1 + 1)} \pi_0 \\ \pi_2 &= \left(\frac{\alpha}{\beta}\right)^2 \frac{N_1(N_1 + 1)(N_2 - N_1)(N_2 - N_1 - 1)}{1.2.(N_1 + 1)(N_1 + 2)} \pi_0 = \left(\frac{\alpha}{\beta}\right)^2 \frac{N_1}{N_1 + 2} C_{N_2-N_1}^2 \pi_0 \\ &\vdots \\ \pi_k &= \left(\frac{\alpha}{\beta}\right)^k \frac{N_1(N_1 + 1) \cdots (N_1 + k - 1)(N_2 - N_1) \cdots (N_2 - N_1 - k + 1)}{k!(N_1 + 1) \cdots (N_1 + k)} \pi_0 = \left(\frac{\alpha}{\beta}\right)^k \frac{N_1}{N_1 + k} C_{N_2-N_1}^k \pi_0 \end{aligned}$$

puis on détermine  $\pi_0$  en utilisant  $\pi_0 + \pi_1 + \dots + \pi_{N_2-N_1} = 1$ .

[2] Un modèle génétique : On considère ici une population composée de  $N$  individus qui ont, soit un gène type  $a$  ou un gène type  $A$ . L'état du processus  $X_t$  représente le nombre d'individus  $a$  à l'instant  $t$ . On suppose que la probabilité que l'état change pendant l'intervalle de temps  $[t, t + h[$  est  $\lambda h + o(h)$  indépendante des valeurs de  $X_t$  et que la probabilité que 2 changements ou plus se produisent pendant un tel intervalle est  $o(h)$ .

Les changements dans la structure de la population s'effectuent de la façon suivante : un individu sera remplacé par un autre choisi au hasard dans la population ; c'est-à-dire que, si  $X_t = n$ , on choisira pour être remplacé un type  $a$  avec la probabilité  $n/N$  et un type  $A$  avec la probabilité  $1 - n/N$ . On parlera de cette étape comme de la mort. Ensuite, la naissance prend place suivant la règle ci dessous :

un autre choix est fait au hasard dans la population pour déterminer le type du nouvel individu remplaçant de celui qui est mort. Le modèle suppose que le type du nouvel individu

soit altéré au cours de la naissance. De façon plus précise, soit  $\gamma_1$  la probabilité qu'un type  $a$  donne par mutation un type  $A$  et  $\gamma_2$  la probabilité qu'un type  $A$  donne par mutation un type  $a$ . La probabilité que le nouvel individu ajouté à la population soit de type  $a$  est

$$\frac{n}{N}(1 - \gamma_1) + \left(1 - \frac{n}{N}\right) \gamma_2$$

(on choisit un type  $a$  et il reste  $a$  ou bien on choisit un type  $A$  qui change).

Le taux de naissance correspondant à une augmentation d'une unité des individus de type  $a$ , on doit avoir disparition d'un type  $A$  et apparition d'un type  $a$  soit

$$\lambda_n = \lambda \left(1 - \frac{n}{N}\right) \left[\frac{n}{N}(1 - \gamma_1) + \left(1 - \frac{n}{N}\right) \gamma_2\right].$$

De même, la probabilité que le nouvel individu ajouté à la population soit de type  $A$  est

$$\frac{n}{N} \gamma_1 + \left(1 - \frac{n}{N}\right) (1 - \gamma_2)$$

(on choisit un type  $a$  et il change ou bien on choisit un type  $A$  qui reste  $A$ ).

Le taux de mort correspondant à une diminution d'une unité des individus de type  $a$ , on doit avoir disparition d'un type  $a$  et apparition d'un type  $A$  soit

$$\mu_n = \lambda \frac{n}{N} \left[\frac{n}{N} \gamma_1 + \left(1 - \frac{n}{N}\right) (1 - \gamma_2)\right].$$

### 3.3 Problème de l'extinction de l'espèce

Lorsque l'on étudie une population telle que  $\lambda_0 = 0$  (quand il n'y a plus personne, c'est définitif !), on peut chercher la probabilité qu'elle a de disparaître un jour, et, si elle doit disparaître, le temps qu'elle va mettre pour disparaître. On est donc conduit à considérer les probabilités :

→  $a_k$  : probabilité d'extinction de l'espèce si la taille initiale est  $k$  ;  
ainsi que les variables aléatoires :

→  $T_k$  : temps écoulé jusqu'à l'extinction de l'espèce si la taille initiale est  $k$ .

On est dans le cas, où, si  $X_t = 0$ , alors  $X_\tau = 0$  pour  $\tau \geq t$  et

$$P([T_k \leq t]) = P^{[X_0=k]}([X_t = 0]) = p_{k,0}(t).$$

La fonction de répartition de  $T_k$  est donc  $F_{T_k} : t \mapsto P_{k,0}(t) = \pi_0(t)$ , où  $\pi_0$  est déterminé par les équations de Kolmogorov, avec la condition initiale  $\pi_k(0) = 1$ .

De plus,  $a_k = P([T_k < +\infty]) = \lim_{t \rightarrow +\infty} P^{[X_0=k]}([X_t = 0])$ .

En pratique, la détermination du régime transitoire est bien souvent compliquée : ainsi, on se contentera parfois, à défaut d'avoir la loi de  $T_k$ , de déterminer  $\tau_k = \mathbb{E}(T_k)$  : temps moyen jusqu'à l'extinction, lorsque la taille initiale est  $k$ .

Pour la détermination de  $a_k$ , on considèrera la chaîne de Markov induite telle qu'on l'a définie dans le chapitre sur les processus de Markov. On a ici  $p_{n,n+1} = \frac{\lambda_n}{\lambda_n + \mu_n} = p_n$  et  $p_{n,n-1} = \frac{\mu_n}{\lambda_n + \mu_n} = q_n$  et 0 est une classe absorbante, alors que  $\mathbb{N}^*$  constitue une classe transitoire.

On a alors les résultats suivants :

**Théorème :** On pose  $d_j = \frac{q_1 \cdots q_j}{p_1 \cdots p_j} = \frac{\mu_1 \cdots \mu_j}{\lambda_1 \cdots \lambda_j}$  et  $\rho_j = \frac{\lambda_1 \cdots \lambda_{j-1}}{\mu_1 \cdots \mu_j} = \frac{1}{d_j \lambda_j}$ .

- La probabilité d'extinction à partir de la taille initiale  $k$  est :
 
$$a_k = \begin{cases} \frac{\sum_{j=k}^{+\infty} d_j}{1 + \sum_{j=1}^{+\infty} d_j} & \text{si } \sum_{j=1}^{+\infty} d_j \text{ converge} \\ 1 & \text{sinon} \end{cases}$$
- Le temps moyen jusqu'à l'extinction est :
 
$$\tau_k = \begin{cases} \sum_{j=1}^{+\infty} \rho_j + \sum_{i=1}^{k-1} d_i \sum_{j=i+1}^{+\infty} \rho_j & \text{si } \sum_{j=1}^{+\infty} \rho_j \text{ converge} \\ +\infty & \text{sinon} \end{cases}$$

**Preuve :** La probabilité d'extinction, c'est-à-dire d'absorption par l'état 0, est déterminée en détail dans l'exercice qui suit :

**Exercice :** Un joueur décide de faire des paris jusqu'à qu'il soit ruiné ou bien qu'il ait atteint  $N$  euro. S'il dispose de  $j$  euro quand il effectue un pari, alors, à ce pari, il gagne 1 euro avec la probabilité  $p_j$  ou bien il perd 1 euro avec la probabilité  $q_j = 1 - p_j$ . On note  $a_k$  la probabilité de finir ruiné avec une fortune initiale de  $k$  euro et  $a_k^{(n)}$  la probabilité de finir ruiné en  $n$  paris.

- Modéliser le problème par une chaîne de Markov et faire le graphe correspondant.
- Déterminer  $a_N$  et  $a_0$ .
- Montrer que :

- $a_1^{(1)} = q_1$  et  $a_1^{(n)} = p_1 a_2^{(n-1)}$  si  $n \geq 2$  ;
- pour  $j \geq 2$ ,  $a_j^{(1)} = 0$  et  $a_j^{(n)} = p_j a_{j+1}^{(n-1)} + q_j a_{j-1}^{(n-1)}$  si  $n \geq 2$ .

- En déduire que :

- $a_1 = q_1 + p_1 a_2$  et  $a_j = p_j a_{j+1} + q_j a_{j-1}$  si  $j \geq 2$ , puis
- $p_j (a_j - a_{j+1}) = q_j (a_{j-1} - a_j)$  pour  $1 \leq j \leq N - 1$  ;
- $a_j - a_{j+1} = d_j (a_0 - a_1)$  pour  $1 \leq j \leq N - 1$ , si on pose  $d_j = \frac{q_1 \cdots q_j}{p_1 \cdots p_j}$ .

- Vérifier que  $a_k = \sum_{j=k}^{N-1} (a_j - a_{j+1})$  pour  $1 \leq k \leq N - 1$  et que  $1 = \sum_{j=0}^{N-1} (a_j - a_{j+1})$ , et en déduire que

$$a_k = \frac{\sum_{j=k}^{N-1} d_j}{1 + \sum_{j=1}^{N-1} d_j}.$$

- En déduire, en faisant  $N \rightarrow +\infty$ , la probabilité de ruine du joueur.

a) Le processus est bien invariant dans le temps et la connaissance du processus à un instant suffit pour déterminer la probabilité d'occupation d'un état à l'instant suivant. On a bien une chaîne de Markov, de matrice de transition  $P = (p_{i,j})$  où  $p_{i,i+1} = p_i$ ,  $p_{i,i-1} = q_i$  et  $p_{i,j} = 0$  si  $|i-j| \neq 1$ .

b)  $a_N = 0$  et  $a_0 = 1$ .

c) •  $a_1^{(1)} = q_1$  (passage de 1 à 0 en 1 étape) et  $a_1^{(n)} = p_1 a_2^{(n-1)}$  si  $n \geq 2$  car alors, on est obligé de commencer par un passage de 1 à 2 pour ne pas être absorbé directement ; il faudra ensuite  $n-1$  étapes pour passer de 2 à 0.

• pour  $j \geq 2$ ,  $a_j^{(1)} = 0$  car on ne peut pas passer directement de  $j$  à 0.

Pour déterminer  $a_j^{(n)}$ , on décompose en 2 cas suivant le premier déplacement : soit on commence par passer de  $j$  à  $j+1$  (avec la probabilité  $p_j$ ), soit on commence par passer de  $j$  à  $j-1$  (avec la probabilité  $q_j$ ) ; il restera alors  $n-1$  déplacements à effectuer pour se rendre en 0 et  $a_j^{(n)} = p_j a_{j+1}^{(n-1)} + q_j a_{j-1}^{(n-1)}$  si  $n \geq 2$ .

d) • Il faut maintenant utiliser  $a_j = \sum_{n=1}^{+\infty} a_j^{(n)}$  :

$$a_1 = a_1^{(1)} + \sum_{n \geq 2} a_1^{(n)} = q_1 + p_1 \sum_{n \geq 2} a_2^{(n-1)}, \text{ soit } a_1 = q_1 + p_1 a_2.$$

$$\text{De même, si } j \geq 2, a_j = a_j^{(1)} + \sum_{n \geq 2} a_j^{(n)} = p_j \sum_{n \geq 2} a_{j+1}^{(n-1)} + q_j \sum_{n \geq 2} a_{j-1}^{(n-1)}, \text{ d'où } a_j = p_j a_{j+1} + q_j a_{j-1} \text{ si } j \geq 2.$$

• On a alors, comme  $a_j = (p_j + q_j)a_j$ ,  $p_j(a_j - a_{j+1}) = q_j(a_{j-1} - a_j)$  pour  $1 \leq j \leq N-1$  (car  $a_j = p_j a_{j+1} + q_j a_{j-1}$  est encore vrai pour  $j=1$  puisque  $a_0 = 1$ ).

•  $a_j - a_{j+1} = \frac{q_j}{p_j}(a_{j-1} - a_j)$  donne  $a_1 - a_2 = \frac{q_1}{p_1}(a_1 - a_0)$ , puis  $a_2 - a_3 = \frac{q_2}{p_2} \frac{q_1}{p_1}(a_1 - a_0)$  et de proche en proche,  $a_j - a_{j+1} = d_j(a_0 - a_1)$  pour  $1 \leq j \leq N-1$ , si on pose  $d_j = \frac{q_1 \cdots q_j}{p_1 \cdots p_j}$ .

e)  $\sum_{j=k}^{N-1} (a_j - a_{j+1})$  est une "somme télescopique" : tout se simplifie sauf le premier et le dernier terme qui vaut  $a_N = 0$  et donc  $\sum_{j=k}^{N-1} (a_j - a_{j+1}) = a_k$  pour  $1 \leq k \leq N-1$ .

Le principe reste le même si l'on part de  $j=0$ . On a alors  $\sum_{j=0}^{N-1} (a_j - a_{j+1}) = a_0 - a_N = 1$ .

Ainsi  $a_k = \frac{\sum_{j=k}^{N-1} (a_j - a_{j+1})}{\sum_{j=0}^{N-1} (a_j - a_{j+1})}$  et, comme  $(a_j - a_{j+1}) = d_j(a_0 - a_1)$  pour  $j \geq 1$ , on a bien, en simplifiant

numérateur et dénominateur par  $(a_0 - a_1)$ , on a bien  $a_k = \frac{\sum_{j=k}^{N-1} d_j}{1 + \sum_{j=1}^{N-1} d_j}$ .

f) Si le joueur n'arrête que lorsqu'il est ruiné, cela revient à considérer que  $N \rightarrow +\infty$  et on a alors

$$a_k = \frac{\sum_{j=k}^{+\infty} d_j}{1 + \sum_{j=1}^{+\infty} d_j} \text{ si } \sum_{j=1}^{+\infty} d_j \text{ converge.}$$

Pour le temps moyen d'absorption, on procède de même. On rappelle que le temps moyen de séjour dans un état  $j$  est  $\frac{1}{\lambda_j + \mu_j}$ , car la distribution de ce temps suit la loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda_j + \mu_j)$ .

En considérant les états  $j + 1$  et  $j - 1$  qui peuvent résulter de la première transition, on a alors :

$$\tau_j = \frac{1}{\lambda_j + \mu_j} + \frac{\lambda_j}{\lambda_j + \mu_j} \tau_{j+1} + \frac{\mu_j}{\lambda_j + \mu_j} \tau_{j-1} \text{ pour } j \geq 1 \quad (3.1)$$

où par convention  $\tau_0 = 0$ . En posant  $z_j = \tau_j - \tau_{j+1}$  et en réordonnant (3.1) on obtient :

$$z_j = \frac{1}{\lambda_j} + \frac{\mu_j}{\lambda_j} z_{j-1} \text{ pour } j \geq 1. \quad (3.2)$$

En itérant cette relation, il vient

$$z_k = \frac{1}{\lambda_k} + \frac{\mu_k}{\lambda_k} \frac{1}{\lambda_{k-1}} + \frac{\mu_k \mu_{k-1}}{\lambda_k \lambda_{k-1}} z_{k-2} \dots$$

... et on termine en suivant exactement la même démarche que dans l'exercice précédent.

## Chapitre 4

### Processus de ramification

Utilisé plus particulièrement en démographie, en génétique ou en physique nucléaire, c'est le modèle mathématique représentant le développement dans le temps d'une population.

Chaque individu génère, indépendamment des autres, un nombre aléatoire de descendants.

$X_t$  est le nombre d'individus total à l'instant  $t$  dans le cas d'un processus continu (espace des temps  $T = \mathbb{R}_+$ ) ; dans le cas discret ( $T = \mathbb{N}$ ),  $X_n$  est le nombre total d'individus à la  $n^{\text{ième}}$  génération.

Les hypothèses :

- que les individus agissent indépendamment les uns des autres ;
  - que la durée de vie d'individus de même type est la même ou suit la même loi ;
  - que la loi de reproduction est indépendante de l'époque et du nombre d'individus existants ;
- entraînent que le processus  $(X_t)_{t \geq 0}$  (ou  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$ ) est markovien.

Problèmes qui se posent :

- Déterminer la loi de  $X_t$  ;
- Connaître la taille moyenne de la population à l'instant  $t$  (et éventuellement, la dispersion autour de cette valeur moyenne) (moins précis, mais plus parlant que la loi)
- Existe-t-il une probabilité non nulle d'extinction de l'espèce ?

Pour déterminer la loi de  $X_t$ , on exprimera en général sa fonction génératrice, qui la caractérise, et qui est définie par :

$$G_{X_t}(s) = \sum_{j=0}^{+\infty} s^j P([X_t = j]) = \mathbb{E}(s^{X_t}).$$

On notera  $G(s, t) = \mathbb{E}^{[X_0=1]}(s^{X_t}) = \sum_{j=0}^{+\infty} s^j p_{1,j}(t)$ .

#### Rappel sur les fonctions génératrices :

Si  $X$  est une variable aléatoire à valeurs dans  $\mathbb{N}$ , on pose :

$$G_X(s) = \sum_{k=0}^{+\infty} s^k P([X = k]).$$

$G_X$  est une série entière de rayon  $\geq 1$  car  $G_X(1) = \sum_{k=0}^{+\infty} P([X = k]) = 1$ .

La fonction génératrice caractérise la loi. Lorsqu'elle a été déterminée, il est alors très facile de déterminer l'espérance et la variance de  $X$ . En effet,

$$\mathbb{E}(X) = \lim_{s \rightarrow 1^-} G'_X(s) = G'_X(1_-) \text{ et } \text{var}(X) = G''_X(1_-) + G'_X(1_-) - (G'_X(1_-))^2.$$

De plus, si  $X$  et  $X'$  sont deux variables aléatoires indépendantes à valeurs dans  $\mathbb{N}$ , on a

$$G_{X+X'}(s) = G_X(s) \times G_{X'}(s).$$

Le processus de ramification  $(X_t)_{t \geq 0}$  (discret ou continu) étant un processus de Markov, on a la relation fondamentale suivante :

**Théorème :**  $G(s, t + \tau) = G(G(s, \tau), t).$

**Preuve :**  $G(s, t + \tau) = \sum_{j=0}^{+\infty} s^j p_{1,j}(t + \tau).$

Mais, comme  $(X_t)_{t \geq 0}$  est Markovien, on a  $P(t + \tau) = P(t)P(\tau)$  et

$$\sum_{j=0}^{+\infty} s^j p_{1,j}(t + \tau) = \sum_{j=0}^{+\infty} s^j \sum_{k=0}^{+\infty} p_{1,k}(t) p_{k,j}(\tau) = \sum_{k=0}^{+\infty} p_{1,k}(t) \sum_{j=0}^{+\infty} s^j p_{k,j}(\tau) = \sum_{k=0}^{+\infty} p_{1,k}(t) \mathbb{E}^{[X_0=k]}(s^{X_\tau})$$

Mais, si  $X_0 = k$ ,  $X_\tau = X_{\tau,1} + \dots + X_{\tau,k}$  où  $X_{\tau,i}$  représente le nombre de descendants au temps  $\tau$  du  $i$ -ième individu initial. Les  $X_{\tau,i}$  étant  $k$  variables indépendantes de même loi, on a alors  $\mathbb{E}^{[X_0=k]}(s^{X_\tau}) = G(s, \tau)^k$ , puis

$$G(s, t + \tau) = \sum_{k=0}^{+\infty} G(s, \tau)^k p_{1,k}(t) = G(G(s, \tau), t).$$

□

### 4.1 Processus discret à 1 type

*Exemples :*

a) Survivance des noms de famille

On suppose que seuls les hommes conservent et transmettent leur nom.

b) Multiplicateur à électrons

On dresse sur la trajectoire d'un électron une série de plaques : lorsque l'électron rencontre une plaque, il engendre un nombre aléatoire de nouveaux électrons.

On note  $X_n$  le nombre d'individus à la  $n$ -ième génération.

Si  $Y$  est le nombre de descendants directs d'un individu, on note  $G$  la fonction génératrice de  $Y$  et on définit  $G_n$  par récurrence en posant

$$G_1 = G \text{ et pour tout } n \geq 1, G_{n+1} = G_n \circ G = G \circ G_n.$$

On pose également

$$m = \mathbb{E}(Y) \text{ et } \sigma^2 = \text{var}(Y).$$

**Théorème :**  $\mathbb{E}^{[X_r=k]}(s^{X_{r+n}}) = (G_n(s))^k.$

**Preuve :** Grâce à l'homogénéité dans le temps, on a  $\mathbb{E}^{[X_r=k]}(s^{X_{r+n}}) = \mathbb{E}^{[X_0=k]}(s^{X_n}) = G(s, n)^k.$

Mais  $G(s, 1) = G(s) = G_1(s)$  et, si  $G(s, n) = G_n(s)$ , d'après la relation fondamentale,

$$G(s, n + 1) = G(G(s, n), 1) = G(G_n(s)) = G_{n+1}(s) ;$$

c'est donc bien que  $G(s, n) = G_n(s)$  pour tout  $n \geq 1$ .

□

*Conséquences :*

$$[1] \mathbb{E}^{[X_r=k]}(X_{n+r}) = km^n.$$

$$[2] \text{ Si } X_0 = 1, \text{ alors } \mathbb{E}(X_n) = m^n \text{ et } \text{var}(X_n) = \begin{cases} \sigma^2 m^{n-1} \frac{m^n - 1}{m - 1} & \text{si } m \neq 1 \\ n\sigma^2 & \text{si } m = 1 \end{cases}.$$

(Ceci se démontre par récurrence, en dérivant une, puis deux fois  $G_{n+1} = G_n \circ G$  comme une fonction composée et en prenant la valeur en  $s = 1$ .)

*Interprétation de [2] :*

- si  $m < 1$ ,  $\mathbb{E}(X_n) \rightarrow 0$ ,  $\text{var}(X_n) \rightarrow 0$  : moyenne de plus en plus significative ;
- si  $m > 1$ ,  $\mathbb{E}(X_n) \rightarrow +\infty$ ,  $\text{var}(X_n) \rightarrow +\infty$  : moyenne peu significative ;
- si  $m = 1$ ,  $\mathbb{E}(X_n) = 1$ ,  $\text{var}(X_n) \rightarrow +\infty$  : beaucoup de familles disparaissent, d'autres prolifèrent énormément.

### **Probabilité d'extinction :**

On désire déterminer la probabilité que la population finisse par disparaître. Pour cela, il faut supposer que  $P([Y = 0]) \in ]0, 1[$ , car, si  $P([Y = 0]) = 1$ , la population est sûre de disparaître et si  $P([Y = 0]) = 0$ , il n'y aura jamais extinction.

**Théorème :** Soit  $\pi_0 = \lim_{n \rightarrow +\infty} P([X_n = 0])$ . Alors  $\pi_0 = 1$  si et seulement si  $m \leq 1$  (c'est-à-dire  $G'_Y(1) \leq 1$ ) et, si  $m > 1$ ,  $\pi_0$  est la plus petite solution positive de  $G(s) = s$ .

**Preuve :**  $\pi(n)_0 = P([X_n = 0]) = G_n(0)$  si  $X_0 = 1$ .

Si  $X_n = 0$ , alors  $X_{n+1} = 0$ , donc  $G_n(0) \leq G_{n+1}(0)$  et  $(\pi(n)_0)_n$  est croissante et majorée par 1, donc converge vers une limite  $\pi_0$ .

D'autre part,  $\pi(n+1)_0 = G_{n+1}(0) = G(G_n(0)) = G(\pi(n)_0)$  et, comme  $G$  est continue,  $\pi_0 = G(\pi_0)$  par passage à la limite.

Si  $s_0$  est le plus petit point fixe de  $G$  positif, on a  $0 \leq s_0$  donc, par croissance de  $G$ ,  $G(0) \leq G(s_0) = s_0$ , et par applications successives de  $G$ ,  $G_n(0) \leq s_0$  et, par passage à la limite,  $\pi_0 \leq s_0$ , donc  $\pi_0 = s_0$  car  $\pi_0$  est un point fixe positif de  $G$ .

□

## **4.2 Processus permanent à 1 type**

Le processus de ramification traité précédemment est limité en ce sens que les instants de génération sont fixes. Bien que certains phénomènes, en particulier des essais expérimentaux, la généalogie ou la génétique, s'adaptent à cette situation, la plupart des processus reproductifs naturels se produisent de façon continue dans le temps. Il est donc intéressant d'établir une version à temps continu des processus de ramification.

Soit  $X_t$  le nombre d'individus à l'instant  $t$  :  $(X_t)_{t \geq 0}$  est un processus de Markov continu.

On pose  $p_{kj}(t) = P^{[X_u=k]}([X_{u+t} = j])$ . On a alors

$$p_{11}(h) = 1 + a_{11}h + o(h) \text{ et } p_{1j}(h) = a_{1j}h + o(h) \text{ si } j \neq 1,$$

avec  $a_{11} \leq 0$ ,  $a_{1j} \geq 0$  pour  $j \neq 1$  et  $\sum_j a_{1j} = 0$ . On posera, pour simplifier,  $a_{1j} = a_j$ .

On a  $P^{[X_t=1]}([X_{t+h} \neq 1]) = \left( \sum_{k \neq 1} a_k \right) h + o(h)$  et ainsi, un individu "vit" un temps exponentiel  $\mathcal{E}\left(\sum_{k \neq 1} a_k\right)$  avant de se transformer (on dit qu'il se transforme au temps  $t$ , si à cet instant, on obtient 0 ou bien un nombre  $\geq 2$  d'individus). On peut ainsi considérer qu'un individu produit, à la fin de sa vie, un nombre  $D$  de descendants, avec  $D$  à valeurs dans  $\mathbb{N} \setminus \{1\}$  ( $D = 1$  n'est pas pris en compte car seules les variations de la taille de la population importent). La loi de  $D$  est donnée par

$$P([D = j]) = \frac{a_j}{\sum_{k \neq 1} a_k} \text{ pour } j \in \mathbb{N} \setminus \{1\}.$$

On a alors, si  $j \neq 1$ ,  $P^{[X_t=n]}([X_{t+h} = n - 1 + j]) = na_jh + o(h)$  car le changement ne peut venir que de l'un des  $n$  individus et celui-ci est alors remplacé par  $j$  nouveaux individus.

*Remarque :* Si  $a_0 = \mu$ ,  $a_1 = -\lambda - \mu$ ,  $a_2 = \lambda$  et  $a_k = 0$  pour  $k \geq 3$ , on retrouve un processus de naissance et de mort à croissance et décroissance linéaires.

On pose  $u(s) = \sum_{j=0}^{+\infty} a_j s^j$  :  $u$  est parfois appelée fonction génératrice instantannée. Alors :

**Théorème :** On a les équations aux dérivées partielles suivantes :

$$(4.1) \begin{cases} \partial_2 G(s, \tau) = u(G(s, \tau)) \\ G(s, 0) = s \end{cases} \quad \text{et} \quad (4.2) \begin{cases} \partial_2 G(s, t) = u(s) \partial_1(G(s, t)) \\ G(s, 0) = s \end{cases} .$$

**Preuve :** On part de la relation fondamentale  $G(s, t + \tau) = G(G(s, \tau), t)$  et du développement limité, pour une courte période  $h$  :

$$G(s, h) = \sum_{j=0}^{+\infty} s^j p_{1j}(h) = s + u(s)h + o(h).$$

• En prenant  $t = h$ , on a alors :  
 $G(s, \tau + h) = G(G(s, \tau), h) = G(s, \tau) + u(G(s, \tau))h + o(h)$ , puis :

$$\partial_2 G(s, \tau) = u(G(s, \tau)).$$

• En prenant  $\tau = h$ , on a également :  
 $G(s, t + h) = G(s + u(s)h + o(h), t) = G(s, t) + u(s)h \partial_1 G(s, t) + o(h)$ , puis :

$$\partial_2 G(s, t) = u(s) \partial_1 G(s, t).$$

□

On en déduit en particulier :

**Théorème :** Le nombre moyen d'individus à l'instant  $t$  en partant de 1 est :

$$\mathbb{E}^{[X_0=1]}(X_t) = e^{u'(1)t}$$

**Preuve :** En dérivant la première équation de (4.2) par rapport à  $s$ , on obtient :

$$\partial_1 \partial_2 G(s, t) = u(s) \partial_1^2 G(s, t) + u'(s) \partial_1 G(s, t)$$

puis, avec  $s = 1$ , et en utilisant  $u(1) = 0$ ,

$$\partial_1 \partial_2 G(s, t) = \partial_2 \partial_1 G(1, t) = u'(1) \partial_1 G(1, t).$$

Or on a  $m(t) = \partial_1 G(1, t)$ , donc  $m'(t) = \partial_2 \partial_1 G(1, t) = u'(1)m(t)$ , puis  $m(t) = Ce^{u'(1)t}$  et, comme  $m(0) = 1$ , on obtient  $C = 1$  d'où le résultat. □

*Interprétation :*

- si  $u'(1) < 0$ , alors  $m_t \rightarrow 0$  (c'est l'analogie de  $m < 0$ ) ;
- si  $u'(1) = 0$ , alors  $m_t = 1$  pour tout  $t$  ;
- si  $u'(1) > 0$ , alors  $m_t \rightarrow +\infty$ .

Probabilité d'extinction :

**Théorème :** Soit  $\pi_0 = \lim_{t \rightarrow +\infty} P([X_t = 0])$ . Alors  $\pi_0 = 1$  si et seulement si  $u'(1) \leq 0$  ;  $\pi_0$  est la plus petite solution positive de  $u(s) = 0$ .

**Preuve :**  $\pi_0(t) = P([X_t = 0]) = G(0, t)$  si  $X_0 = 1$ .

Si  $X_t = 0$ , alors pour  $\tau \geq t$ ,  $X_\tau = 0$  et  $\pi_0(t) \leq \pi_0(\tau)$  donc  $t \mapsto \pi_0(t)$  est une fonction croissante et majorée par 1 ; elle admet une limite  $\pi_0$  en  $+\infty$ .

$$\pi_0 = \lim_{t \rightarrow +\infty} G(0, t) = \lim_{t \rightarrow +\infty} G(0, t + \tau) = \lim_{t \rightarrow +\infty} G(G(0, t), \tau) = G(\pi_0, \tau)$$

par continuité de  $G$ . Ainsi,  $G(\pi_0, \tau)$  est indépendant de  $\tau$  et  $\partial_2 G(\pi_0, \tau) = 0$ .

Par la relation (4.2), on a alors  $u(\pi_0) \partial_1 G(\pi_0, \tau) = 0$  pour tout  $\tau$ . En particulier, pour  $\tau = 0$ ,  $G(s, 0) = \mathbb{E}^{[X_0=1]}(s^{X_0}) = s$ , donc  $\partial_1 G(s, 0) = 1$  et  $u(\pi_0) = 0$ .

Si  $s_0$  est la plus petite solution de  $u(s) = 0$  dans  $[0, 1]$ , alors  $G(s_0, \tau)$  est indépendant de  $\tau$ , car  $\partial_2 G(s_0, \tau) = 0$ . Donc  $G(s_0, \tau) = G(s_0, 0) = s_0$ .

De plus,  $s \mapsto G(s, t) = \sum_j s^j p_{1,j}(t)$  est croissante, donc  $G(0, \tau) \leq G(s_0, \tau) = s_0$  pour tout  $\tau$ , donc, par passage à la limite quand  $\tau \rightarrow +\infty$ ,  $\pi_0 \leq s_0$ , donc  $\pi_0 = s_0$  car  $\pi_0 \in [0, 1]$  et  $u(\pi_0) = 0$ . □

### 4.3 Processus discret à 2 types

Dans une population, on considère une caractéristique permettant de classer les individus en 2 types (par exemple, les gauchers et les droitiers chez les humains). Chaque individu de type (1) peut donner naissance à des individus de type (1) et de type (2) et chaque individu de type (2) peut donner naissance à des individus de type (1) et de type (2).

À chaque instant  $n$ , on s'intéresse, non seulement à la taille de la population, mais aussi au nombre d'individus de type (1) et de type (2).

On suppose qu'un individu de type (1) génère, à la fin d'une période donnée, un nombre aléatoire  $Y^{(1)}$  de descendants de type (1), un nombre aléatoire  $Y^{(2)}$  de descendants de type (2), et qu'un individu de type (2) génère, à la fin d'une même période, un nombre aléatoire  $Z^{(1)}$  de descendants de type (1), un nombre aléatoire  $Z^{(2)}$  de descendants de type (2). On suppose également, comme pour les processus à 1 type :

- que les individus agissent indépendamment les uns des autres ;
- que la durée de vie de chaque individu est la même.

On note  $X_n = (X_n^{(1)}, X_n^{(2)})$  le nombre d'individus à la  $n$ -ième génération.

Si  $X_n = (k_1, k_2)$ , alors  $X_{n+1}^{(i)} = \left( Y_1^{(i)} + \dots + Y_{k_1}^{(i)} \right) + \left( Z_1^{(i)} + \dots + Z_{k_2}^{(i)} \right)$  pour  $i \in \{1, 2\}$ . On a alors

$$p_{(k_1, k_2)(j_1, j_2)}(n) = P^{[X_n = (k_1, k_2)]}([X_{n+1} = (j_1, j_2)]).$$

On pose alors  $e_1 = (1, 0)$ ,  $e_2 = (0, 1)$  et pour  $i \in \{1, 2\}$ ,  $p_{(j_1, j_2)}^{(i)} = p_{e_i, (j_1, j_2)}(1)$  (probabilité qu'un individu de type  $(i)$  ait  $j_1$  rejetons de type (1) et  $j_2$  rejetons de type (2)).

On définit également :

$$G^{(i)}(s_1, s_2) = \mathbb{E}^{[X_0 = e_i]} \left( s_1^{X_1^{(1)}} s_2^{X_1^{(2)}} \right) = \sum_{j_1, j_2} s_1^{j_1} s_2^{j_2} p_{(j_1, j_2)}^{(i)} \text{ et } G_n^{(i)}(s_1, s_2) = \mathbb{E}^{[X_0 = e_i]} \left( s_1^{X_n^{(1)}} s_2^{X_n^{(2)}} \right).$$

**Théorème :**

$$\mathbb{E}^{[X_0 = (k_1, k_2)]} \left( s_1^{X_n^{(1)}} s_2^{X_n^{(2)}} \right) = \left( G_n^{(1)}(s_1, s_2) \right)^{k_1} \left( G_n^{(2)}(s_1, s_2) \right)^{k_2} = \sum_{j_1, j_2} s_1^{j_1} s_2^{j_2} p_{(k_1, k_2)(j_1, j_2)}(n).$$

La fonction génératrice détermine entièrement la loi et permet, en particulier, d'en déduire la taille moyenne de la population à la  $n$ -ième génération.

Pour cela, on pose  $M = (m_{ij})$ , où  $m_{ij}$  désigne le nombre moyen de rejetons de type  $(j)$  d'un individu de type  $(i)$ , c'est-à-dire :

$$m_{ij} = \mathbb{E}^{[X_0 = e_i]}(X_1^{(j)}) = \partial_j G^{(i)}(1, 1).$$

On a alors :

**Théorème :**  $\mathbb{E}^{[X_r = (k_1, k_2)]}(X_{n+r}^{(1)}, X_{n+r}^{(2)}) = (k_1, k_2) M^n$ .

Probabilité d'extinction :

**Théorème :** Soit  $\pi_0 = (\pi_0^{(1)}, \pi_0^{(2)})$  où  $\pi_0^{(i)} = \lim_{n \rightarrow +\infty} P^{[X_0 = e_i]}([X_n = (0, 0)])$  et soit  $\rho$  la valeur propre de plus grande valeur absolue de  $M = (m_{ij})$ . Alors  $\pi_0 = (1, 1)$  si et seulement si  $\rho \leq 1$  et si  $\rho > 1$ ,  $\pi_0$  est la plus petite solution positive de  $\begin{cases} s_1 = G^{(1)}(s_1, s_2) \\ s_2 = G^{(2)}(s_1, s_2) \end{cases}$ .

#### 4.4 Processus permanent à 2 types

Dans cette partie, on généralise à la fois le passage du discret au continu, et le passage de 1 type à 2 types. Les notations, bien que lourdes, demeurent cohérentes.

Ainsi, on notera  $X_t^{(i)}$  le nombre d'individus de type  $(i)$  à l'instant  $t$ ,  $e_1 = (1, 0)$ ,  $e_2 = (0, 1)$ . On note également :

$$p_{(k_1, k_2)(j_1, j_2)}(t) = P^{[X_u = (k_1, k_2)]}([X_{u+t} = (j_1, j_2)]) \text{ et } p_{e_i, (j_1, j_2)}(t) = p_{(j_1, j_2)}^{(i)}(t).$$

On suppose que  $p_{(j_1, j_2)}^{(i)}(h) = \delta_{e_i, (j_1, j_2)} + a_{(j_1, j_2)}^{(i)}h + o(h)$  avec  $a_{e_i}^{(i)} \leq 0$ ,  $a_{(j_1, j_2)}^{(e_i)} \geq 0$  sinon, et  $\sum_{j_1, j_2} a_{(j_1, j_2)}^{(e_i)} = 0$ , c'est-à-dire que chaque individu de type  $(i)$  donne naissance, pendant  $[t, t + h[$  à  $j_1$  rejetons de types (1) et  $j_2$  rejetons de type (2) avec la probabilité

$$p_{(j_1, j_2)}^{(i)}(h) = \delta_{e_i, (j_1, j_2)} + a_{(j_1, j_2)}^{(i)}h + o(h).$$

On pose encore  $u^{(i)}(s_1, s_2) = \sum_{j_1, j_2} s_1^{j_1} s_2^{j_2} a_{(j_1, j_2)}^{(i)}$  les fonctions génératrices instantannées, et  $G^{(i)}(s_1, s_2, t) = \mathbb{E}^{[X_0=e_i]} \left( s_1^{X_t^{(1)}} s_2^{X_t^{(2)}} \right) = \sum_{j_1, j_2} s_1^{j_1} s_2^{j_2} p_{(j_1, j_2)}^{(i)}(t)$ . On a alors :

$$\mathbb{E}^{[X_0=(k_1, k_2)]} \left( s_1^{X_t^{(1)}} s_2^{X_t^{(2)}} \right) = \left( G^{(1)}(s_1, s_2, t) \right)^{k_1} \left( G^{(2)}(s_1, s_2, t) \right)^{k_2} = \sum_{j_1, j_2} s_1^{j_1} s_2^{j_2} p_{(k_1, k_2)(j_1, j_2)}(t).$$

On a ici encore, du fait que  $(X_t)$  est un processus de Markov, la relation fondamentale :

**Théorème :**  $G^{(i)}(s_1, s_2, t + \tau) = G^{(i)} \left( G^{(1)}(s_1, s_2, \tau), G^{(2)}(s_1, s_2, \tau), t \right)$

dont on peut déduire, exactement comme dans le cas à 1 type, les équations aux dérivées partielles suivantes :

$$(1) \begin{cases} \partial_3 G^{(i)}(s_1, s_2, \tau) = u^{(i)} \left( G^{(1)}(s_1, s_2, \tau), G^{(2)}(s_1, s_2, \tau) \right) \\ G^{(i)}(s_1, s_2, 0) = s_i \end{cases} .$$

$$(2) \begin{cases} \partial_3 G^{(i)}(s_1, s_2, t) = u^{(1)}(s_1, s_2) \partial_1 G^{(i)}(s_1, s_2, t) + u^{(2)}(s_1, s_2) \partial_2 G^{(i)}(s_1, s_2, t) \\ G^{(i)}(s_1, s_2, 0) = s_i \end{cases} ;$$

*Exemples*

a) Processus de ramification avec immigration

On considère ici que  $P^{[X_t=0]}([X_{t+h} = j]) = \delta_{0,j} + b_j h + o(h)$  avec  $b_0 \leq 0$  et les autres  $b_j \geq 0$ . Plus précisément, on note :

- $b_j$  le taux d'immigration de  $j$  individus ;
- $a_j$  le taux de naissance de  $j$  individus.

Pour résoudre ce genre de problème, on considère 2 types d'individus : les réels et les fictifs, et on s'intéressera évidemment à la taille de la population réelle. (Les fictifs constituent la population qui nous envoie les immigrants. On peut considérer qu'elle est constituée d'un seul individu, pouvant produire un nombre quelconque de rejetons). On pose alors :

$$a_{j_1, j_2}^{(1)} = \begin{cases} 0 & \text{si } j_2 \neq 0 \\ a_{j_1} & \text{si } j_2 = 0 \end{cases} \quad \text{et} \quad a_{j_1, j_2}^{(2)} = \begin{cases} 0 & \text{si } j_2 \neq 1 \\ b_{j_1} & \text{si } j_2 = 1 \end{cases} .$$

On en déduit, si  $u(s) = \sum_j a_j s^j$  et  $v(s) = \sum_j b_j s^j$  :

$$u^{(1)}(s_1, s_2) = \sum_{j_1, j_2} s_1^{j_1} s_2^{j_2} a_{j_1, j_2}^{(1)} = \sum_{j_1} s_1^{j_1} a_{j_1} = u(s_1) ;$$

$$u^{(2)}(s_1, s_2) = \sum_{j_1, j_2} s_1^{j_1} s_2^{j_2} a_{j_1, j_2}^{(2)} = \sum_{j_1} s_1^{j_1} s_2 b_{j_1} = s_2 v(s_1).$$

b) Remplacement d'une particule de durée de vie de loi gamma  $\gamma(\lambda, 2)$  par 2 particules

Cet exemple permet de résoudre un problème particulier de processus permanents pour lesquels la durée de vie de chaque individu n'est pas de loi exponentielle (processus qui n'est plus markovien). Pour se ramener à ce que l'on connaît, on introduit 2 phases indépendantes et successives dans la vie de chaque particule, chaque phase suivant la loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda)$ .

$X_t^{(i)}$  désigne ici le nombre de particules dans la phase  $i$  à l'instant  $t$ .

On s'intéresse évidemment à  $X_t^{(1)} + X_t^{(2)}$ .

Pour simplifier, on prend  $\lambda = 1$ . On a alors

$$a_{j_1, j_2}^{(1)} = \begin{cases} -1 & \text{si } (j_1, j_2) = (1, 0) \\ 1 & \text{si } (j_1, j_2) = (0, 1) \\ 0 & \text{sinon} \end{cases} \quad \text{et} \quad a_{j_1, j_2}^{(2)} = \begin{cases} -1 & \text{si } (j_1, j_2) = (0, 1) \\ 1 & \text{si } (j_1, j_2) = (2, 0) \\ 0 & \text{sinon} \end{cases} .$$

On en déduit  $\boxed{u^{(1)}(s_1, s_2) = s_2 - s_1}$  et  $\boxed{u^{(2)}(s_1, s_2) = s_1^2 - s_2}$ .

---



---

## Chapitre 5

### Premières notions sur les files d'attente

#### 5.1 Introduction

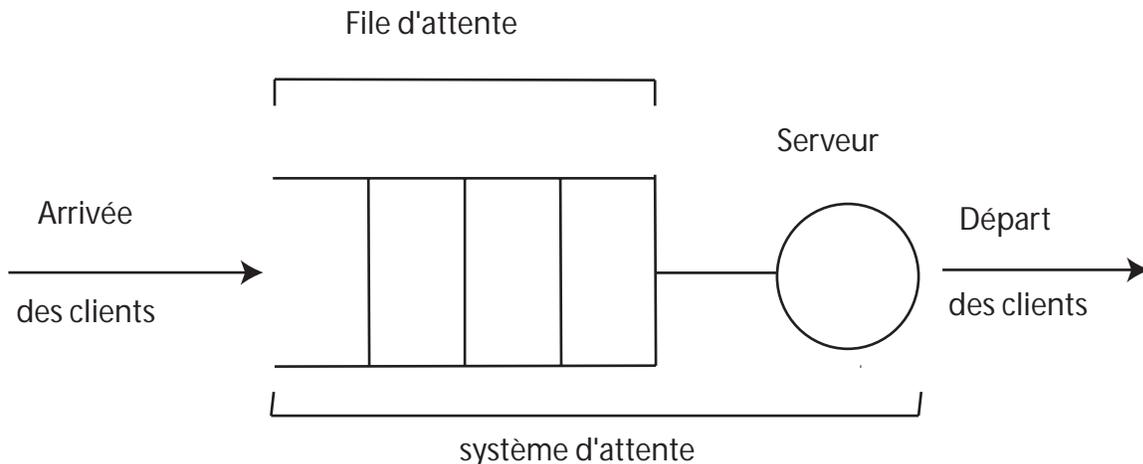
Les files d'attente peuvent être considérées comme un phénomène caractéristique de la vie contemporaine. On les rencontre dans les domaines d'activité les plus divers (guichet de poste, trafic routier, central téléphonique, atelier de réparation,...). L'étude mathématique des phénomènes d'attente constitue un champ d'application important des processus stochastiques.

On parle de phénomène d'attente chaque fois que certaines unités appelées "clients" se présentent d'une manière aléatoire à des "stations" afin de recevoir un service dont la durée est généralement aléatoire.

L'objectif de ce cours est d'étudier la structure et de calculer des valeurs caractéristiques permettant de décrire les performances de tels systèmes.

#### 5.2. La file simple

Une file simple (ou station) est un système constitué d'un ou plusieurs serveurs et d'un espace d'attente. Les clients arrivent de l'extérieur, patientent éventuellement dans la file d'attente, reçoivent un service, puis quittent la station. Afin de spécifier complètement une file simple, on doit caractériser le processus d'arrivée des clients, le temps de service ainsi que la structure et la discipline de service de la file d'attente.



##### 5.2.1 Processus d'arrivée

L'arrivée des clients à la station sera décrite à l'aide d'un processus stochastique de comptage  $(N_t)_{t \geq 0}$ . [On notera indifféremment  $N_t$  ou bien  $N(t)$ ].

Si  $A_n$  désigne la variable aléatoire mesurant l'instant d'arrivée du  $n^{\text{ième}}$  client dans le système, on aura ainsi :  $A_0 = 0$  (par convention) et  $A_n = \inf\{t ; N_t = n\}$ .

Si  $T_n$  désigne la variable aléatoire mesurant le temps séparant l'arrivée du  $(n - 1)$ <sup>ième</sup> client et du  $n$ <sup>ième</sup> client, on a alors :  $T_n = A_n - A_{n-1}$ .

**Définition :** Un processus de comptage  $(N_t)_{t \geq 0}$  est un *processus de renouvellement* si et seulement si les variables aléatoires  $(T_n)$  sont des variables indépendantes et identiquement distribuées. La loi décrivant le temps d'interarrivée suffit alors à caractériser le processus de renouvellement.

La plupart du temps, l'arrivée des clients à une file simple est supposée décrite par un processus de renouvellement. Le processus d'arrivée le plus simple et le plus couramment employé est le processus de Poisson. C'est un processus de renouvellement qui est tel que les interarrivées sont distribuées selon une loi exponentielle.

On note  $\lambda$  le taux des arrivées :  $1/\lambda$  est l'intervalle moyen entre deux arrivées consécutives.

### 5.2.2 Temps de service

Considérons tout d'abord une file à serveur unique.

On note  $D_n$  la variable aléatoire mesurant l'instant de départ du  $n$ <sup>ième</sup> client du système et  $Y_n$  la variable aléatoire mesurant le temps de service du  $n$ <sup>ième</sup> client (temps séparant le début et la fin du service).

Un instant de départ correspond toujours à une fin de service, mais ne correspond pas forcément à un début de service. Il se peut en effet qu'un client qui quitte la station laisse celle-ci vide. Le serveur est alors inoccupé jusqu'à l'arrivée du prochain client.

On considèrera uniquement des stations dont les temps de service consécutifs sont décrits par des variables  $Y_n$  indépendantes et identiquement distribuées (i.i.d.).

On note  $\mu$  le taux de service :  $1/\mu$  est la durée moyenne de service.

La distribution du temps de service la plus simple à étudier est la distribution exponentielle. Cependant, la propriété "sans mémoire" de la loi exponentielle fait que celle-ci n'est généralement pas très réaliste pour modéliser les phénomènes réels. On est donc souvent obligé de recourir à d'autres distributions de service.

### 5.2.3 Structure et discipline de la file

#### *Nombre de serveurs*

Une station peut disposer de plusieurs serveurs en parallèle. Soit  $C$  le nombre de serveurs. Dès qu'un client arrive à la station, soit il y a un serveur de libre et le client entre instantanément en service, soit tous les serveurs sont occupés et le client se place dans la file en attente de libération d'un des serveurs. La plupart du temps, les serveurs sont supposés identiques (ils possèdent donc la même distribution) et indépendants les uns des autres.

Une station particulière est la station IS (infinite servers) dans laquelle le nombre de serveurs est infini. Cette station ne comporte donc pas de file d'attente. Dès qu'un client s'y présente, il trouve en effet instantanément un serveur disponible et entre donc directement en service. Elle permet de représenter des systèmes pour lesquels le nombre de serveurs est toujours supérieur

au nombre de clients qui peuvent s'y trouver.

### *Capacité de la file*

La capacité de la file à accueillir des clients en attente de service peut être finie ou infinie. Soit  $K$  la capacité de la file (incluant le ou les clients en service). Une file à capacité illimitée vérifie  $K = +\infty$ . Lorsque la capacité de la file est limitée et qu'un client arrive alors que cette dernière est pleine, le client est perdu.

### *Discipline de service*

La discipline de service détermine l'ordre dans lequel les clients sont rangés dans la file et y sont retirés pour recevoir un service. Les disciplines les plus courantes sont :

- FIFO (first in, first out) ou FCFS (first come first served) ou PAPS (premier arrivé, premier servi) : c'est la file standard dans laquelle les clients sont servis dans leur ordre d'arrivée. Notons que les disciplines FIFO et FCFS ne sont pas équivalentes lorsque la file contient plusieurs serveurs. Dans la première, le premier client arrivé sera le premier à quitter la file alors que dans la deuxième, il sera le premier à commencer son service. Rien n'empêche alors qu'un client qui commence son service après lui, dans un autre serveur, termine avant lui. En français, le terme PAPS comporte une ambiguïté, puisqu'il ne peut différencier une file "premier arrivé, premier servi" d'une file "premier arrivé, premier sorti".

- LIFO (last in, first out) ou LCFS (last come, first served) ou DAPS (dernier arrivé, premier servi). Cela correspond à une pile, dans laquelle le dernier client arrivé (donc posé sur la pile) sera le premier traité (retiré de la pile). À nouveau, les disciplines LIFO et LCFS ne sont équivalentes que pour une file monoserveur.

- RANDOM (aléatoire) Le prochain client qui sera servi est choisi aléatoirement dans la file d'attente :

- Round-Robin (cyclique). Tous les clients de la file d'attente entrent en service à tour de rôle, effectuant un quantum  $Q$  de leur temps de service et sont replacés dans la file, jusqu'à ce que leur service soit totalement accompli. Cette discipline de service a été introduite afin de modéliser des systèmes informatiques ;

- PS (Processor Sharing). C'est le cas limite de la distribution Round-Robin lorsque le quantum de temps  $Q$  tend vers 0. Tous les clients sont servis en même temps, mais avec une vitesse inversement proportionnelle au nombre de clients simultanément présents. Si le taux du serveur est égal à  $\mu$  et qu'à un instant donné il y a  $n$  clients à la station, tous les clients sont donc servis simultanément avec un taux  $\frac{\mu}{n}$  (Attention, dire que les  $n$  clients sont servis simultanément ne signifie absolument pas qu'ils seront libérés simultanément)

## **5.2.4 Notations de Kendall**

La notation de Kendall normalise la description d'une file simple :

$$T/Y/C/K/m/Z$$

avec

$T$  : distribution d'interarrivée

$Y$  : distribution de service

$C$  : nombre de serveurs

$K$  : capacité de la file  
 $m$  : population des usagers  
 $Z$  : discipline de service.

Lorsque les trois derniers éléments de la notation de Kendall ne sont pas précisés, il est sous-entendu que  $K = +\infty$ ,  $m = +\infty$ , et  $Z = \text{FIFO}$ . Le paramètre  $m$  précise le nombre maximum d'usagers susceptibles d'arriver dans la file, cette dernière étant "plongée" dans un monde fermé contenant  $m$  clients.

### 5.2.5 Notion de classes de clients

Une file d'attente peut être parcourue par différentes classes de clients. Ces différentes classes se distingueront par :

- des processus d'arrivée différents ;
- des temps de service différents ;
- un ordonnancement dans la file d'attente fonction de leur classe.

Pour définir une file multiclassées, il faut définir pour chaque classe de clients le processus d'arrivée et la distribution du temps de service associés. Il faut également préciser comment les clients des différentes classes s'ordonnent dans la file d'attente. Cela permet d'introduire de nouvelles disciplines de service dites à *priorité* : PR (préemption) et HOL (hold on line). Par exemple, dans une file parcourue par deux classes de clients, les clients de la classe 1 seront alors toujours "devant" les clients de la classe 2. Pour caractériser une discipline de service prioritaire, il faut de plus préciser si le service est préemptible : lorsqu'un client de classe 2 est en service et qu'un client de classe 1 arrive à la file, est-ce que ce dernier doit attendre que le client de classe 2 ait terminé son service (sans préemption : HOL) ou est-ce que le client de la classe 2 est instantanément remis dans la file (avec préemption : PR) afin de laisser le serveur disponible pour le client de classe 1 ? Dans ce dernier cas, il faut encore distinguer deux sous-cas. Est-ce que le client de classe 2 relégué mémorise le temps de service accompli ou pas ?

## 5.3. Les réseaux de files d'attente

Un réseau de files d'attente est un ensemble de files simples (stations) interconnectées. Soit  $M$  le nombre de stations du réseau.

### 5.3.1 Les réseaux ouverts

Dans un réseau de files d'attente ouvert, les clients arrivent de l'extérieur, circulent dans le réseau à travers les différentes stations, puis quittent le réseau. Le nombre de clients pouvant se trouver à un instant donné dans un réseau ouvert n'est donc pas limité. Afin de spécifier complètement un réseau ouvert, il faut bien sûr caractériser chaque station, mais également le processus d'arrivée des clients et le routage (cheminement) des clients dans le réseau.

#### *Processus d'arrivée*

Le processus d'arrivée des clients dans le réseau sera décrit, comme pour une file simple, à l'aide d'un processus de renouvellement (et sera donc caractérisé par la distribution du temps d'interarrivée). Si l'arrivée des clients suit un processus de Poisson, les interarrivées sont exponentielles et sont caractérisées par un unique paramètre : le taux d'arrivée  $\lambda$ . Dans le cas d'un

processus d'arrivée non poissonien, ce paramètre reste intéressant, puisqu'il indique le nombre moyen de clients qui arrivent dans le système par unité de temps, mais devient insuffisant pour caractériser parfaitement l'arrivée des clients.

Il faut en plus préciser, lorsqu'un client arrive dans le réseau, à quelle file il se rend. On caractérisera la plupart du temps le routage d'entrée de façon probabiliste : soit  $p_{0i}$  la probabilité pour qu'un client qui arrive se rende à la station  $i$  (les probabilités  $p_{0i}$  sont bien sûr telles que  $\sum_{i=1}^M p_{0i} = 1$ ). Si les arrivées dans le système sont poissonniennes de taux  $\lambda$ , on montre que le processus d'arrivée des clients (venant uniquement de l'extérieur) à la station  $i$  est poissonien de taux  $p_{0i}\lambda$ .

### *Routage des clients*

Lorsqu'un client termine son service à une station, il faut préciser où ce client va se rendre : soit à une autre station, soit à l'extérieur (le client quitte alors le réseau). À nouveau, le routage des clients est très souvent caractérisé de façon probabiliste : soit  $p_{ij}$  la probabilité pour qu'un client qui quitte la station  $i$  se rende à la station  $j$  et soit  $p_{i0}$  la probabilité pour qu'un client qui quitte la station  $i$  quitte le système. Les  $p_{ij}$  sont tels que  $\sum_{j=0}^M p_{ij} = 1$ .

Il existe cependant d'autres types de routages :

- le routage vers la file la plus courte (routage dynamique) : un client quittant une station choisira, parmi toutes les destinations possibles, la station qui comporte le moins de clients ;
- le routage cyclique (routage déterministe) : les clients quittant une station choisiront à tour de rôle chacune des stations parmi toutes les destinations possibles.

### **5.3.2 Les réseaux fermés**

Dans un réseau de files d'attente fermé, les clients sont en nombre constant. Soit  $N$  le nombre total de clients du système. Il n'y a donc pas d'arrivée ni de départ de clients. La spécification d'un réseau fermé se réduit donc à celle des différentes stations et à celle du routage des clients.

Par un mécanisme de routage probabiliste, on définit  $p_{ij}$  la probabilité qu'un client qui quitte la station  $i$  se rende à la station  $j$ . Les  $p_{ij}$  sont tels que  $\sum_{j=1}^M p_{ij} = 1$ .

### **5.3.3 Les réseaux multiclassés**

Comme pour les files simples, les réseaux de files d'attente peuvent être parcourus par différentes classes de clients. Soit  $R$  le nombre de classes de clients. Ces différentes classes se distingueront par :

- des processus d'arrivée différents (si le réseau est ouvert)
- des comportements différents à chaque station (service et discipline de service)
- des routages différents dans le réseau.

On est alors amené à caractériser pour chaque classe  $r$  :

- pour un réseau ouvert, le processus d'arrivée (pour un processus d'arrivée poissonien, il suffit alors de donner le taux d'arrivée  $\lambda_r$  des clients de classe  $r$ ) ;
- pour un réseau fermé, le nombre total  $N_r$  de clients de classe  $r$  ;

- le routage de clients. Si on se limite aux routages probabilistes, on définit  $p_{rij}$  la probabilité pour qu'un client de classe  $r$  qui quitte la station  $i$  se rende à la station  $j$ . (Si  $i$  ou  $j$  est égal à 0, cela fait la différence à l'"extérieur" d'un réseau ouvert.)

La notion de réseaux multiclassés nous permet d'introduire la notion de réseau mixte qui est un réseau ouvert vis à vis de certaines classes et fermé vis à vis des autres classes.

On peut également autoriser certains clients à changer de classe lors de leur cheminement dans le réseau. On définit alors  $p_{ri,sj}$  la probabilité pour qu'un client de classe  $r$  qui quitte la station  $i$  se rende à la station  $j$  et se transforme en un client de classe  $s$ .

### 5.3.4 Les réseaux de files d'attente à capacité limitée

Les différentes stations du réseau peuvent avoir des capacités limitées. Lorsqu'une file est pleine, plus aucun client ne peut y entrer. Cela introduit des blocages dans les autres stations amonts et éventuellement des pertes de clients à l'entrée du système (si celui-ci est ouvert).

On distingue principalement deux types de blocage : le blocage avant service et le blocage après service.

Dans un blocage avant service (ou blocage de type "réseau de communication"), un client voulant commencer son service à une station donnée doit tout d'abord s'assurer qu'il y a une place de libre dans la station de destination. Si c'est le cas, son service commence. Dans le cas contraire, le serveur de la station est bloqué et le client doit attendre la libération d'une place en aval avant de commencer son service.

Dans un mécanisme de blocage après service (ou blocage de type "système de production"), un client commence sans attendre son service dès l'instant où le serveur est disponible. Ce n'est qu'à la fin de son service qu'un blocage peut survenir. Si la station de destination est pleine, le client reste au niveau du serveur qui se trouve alors bloqué, jusqu'à ce qu'une place se libère en aval.

### 5.3.5 Les réseaux de files d'attente ouverts à contrainte de population

Certains réseaux de files d'attente, bien qu'étant des modèles ouverts, peuvent être soumis à une limite supérieure sur le nombre total de clients pouvant s'y trouver simultanément. Cette "contrainte de population" implique que le réseau n'est ni réellement un modèle ouvert, puisque le nombre de clients qui peuvent s'y trouver est limité, ni réellement un réseau fermé, puisque le nombre total de clients dans le système n'est pas constant. On parlera de "modèle ouvert à contrainte de population". Lorsqu'un client arrive dans le réseau alors que celui-ci est plein (la contrainte de population est atteinte), deux cas peuvent être envisagés. Soit le client est "rejeté", ce qui rejoint le modèle de la section précédente, soit le client est "mémorisé" et se place en attente dans une file externe (généralement FIFO). Par la suite, on ne s'intéressera qu'au cas où le client est mémorisé.

Un système ouvert à contrainte de population est souvent modélisé à l'aide d'un formalisme de type "sémaphore". Une file de "jetons" contenant initialement  $N$  jetons est alors associée à la file externe des clients. Lorsqu'un client arrive alors qu'il reste un jeton de libre, il prend le jeton et entre instantanément dans le système. Il conserve alors le jeton pendant tout son séjour dans le système et le libère dès qu'il quitte le système. Le jeton revient alors instantanément dans la file des jetons et devient à nouveau disponible pour un autre client. Lorsqu'un client arrive alors qu'il n'y a aucun jeton de libre, il se place dans la file externe (des clients) en attente de libération d'un jeton. Le nombre initial  $N$  de jetons impose donc une limite supérieure sur le nombre total de clients pouvant se trouver simultanément dans le système.

## 5.4. Quelques exemples de systèmes d'attente

- T/Y/C : 1 file et  $C$  stations offrant le même service ; le client qui attend va à la première qui se libère.

*Exemple* : toilettes d'un lieu public, guichets d'une poste...

- T/Y/∞ : infinité de serveurs ; pas d'attente.

*Exemple* : lignes téléphoniques.

- 2 stations différentes, l'une plus rapide que l'autre.

Si les 2 stations sont libres, le client va dans l'une avec la probabilité  $p$  et dans l'autre avec la probabilité  $1 - p$ .

→ Si  $p = \frac{1}{2}$ , clients de passage : ils ne voient pas la différence.

→ Si  $p = 1$ , pour tous les clients, la rapidité prime.

→ On a en fait  $p \in [0, 1]$  : la rapidité peut ne pas être le seul critère (qualité du service, jolie ou gentille caissière...)

- Systèmes à perte T/Y/C/C pas d'attente

*Exemple* : Central téléphonique où les appels non traités sont rejetés.

- Systèmes T/Y/C/K où  $K > C$  : longueur de la file limitée, dépendant de la capacité.

*Exemple* : Station service, salle d'attente...

- Systèmes fermés : nombre constant de clients.

*Exemple* :  $m$  machines en marche ou en panne,  $C$  ouvriers pour les réparer,  $n$  en panne.

→  $m > C$  : cas le plus fréquent ;

→  $m < C$  : peu intéressant car il y aurait des ouvriers jamais occupés ;

→  $m = C$  : un ouvrier par machine.

- Réseaux : plusieurs stations offrent des services différents, chacune ayant sa file.

→ réseau ouvert : on peut venir de l'extérieur ou repartir à l'extérieur ; il se peut que chaque station offre le même service mais chacune à sa file.

*Exemple* : Remontées mécaniques au ski, caisses de grandes surfaces.

→ réseau fermé : pas d'échange avec l'extérieur.

*Exemple* : Palettes dans un atelier.

## 5.5 Paramètres de performances opérationnels

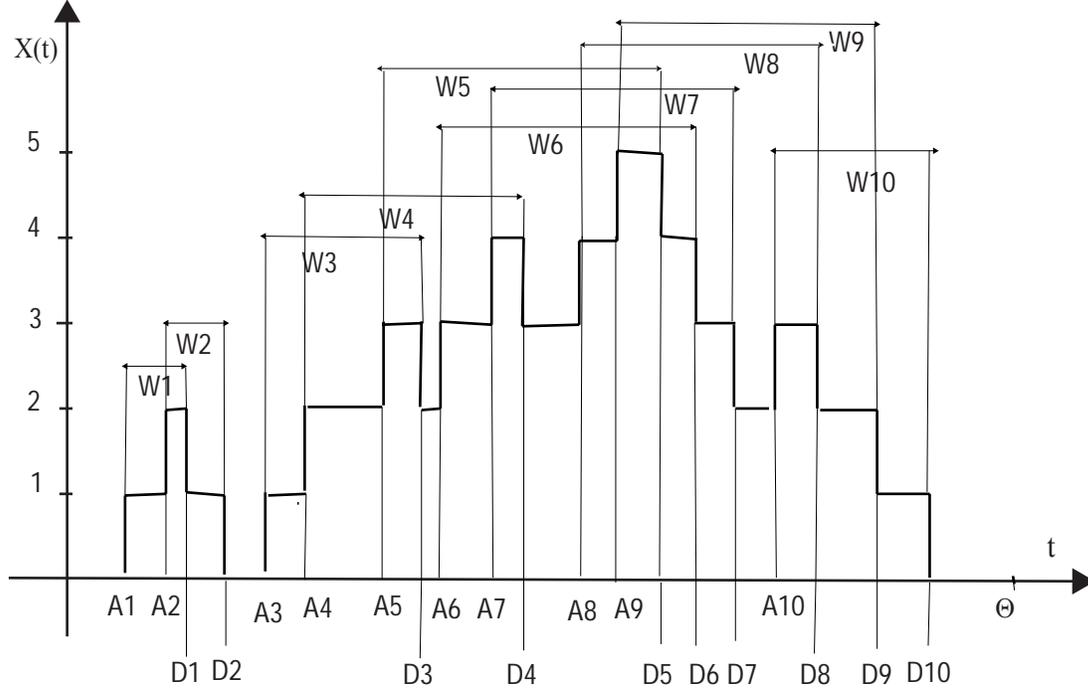
### 5.5.1 Paramètres de performances en régime transitoire

Considérons le comportement du système sur une période de temps donnée, par exemple entre  $t = 0$  et  $t = \Theta$ . Soit  $X_t$  le nombre total de clients dans le système à l'instant  $t$ . S'intéresser au comportement du système sur l'intervalle de temps  $[0, \Theta]$  revient à considérer le "régime transitoire" du système.

Définissons les "paramètres opérationnels" suivants :

$W_k$  : temps de séjour du  $k^{\text{ième}}$  client dans le système :  $W_k = D_k - A_k$ .

$\Theta$  : temps total de l'observation.



$T(n, \Theta)$  : temps total pendant lequel le système contient  $n$  clients ; on a bien sûr :

$$\sum_{n \geq 0} T(n, \Theta) = \Theta.$$

$P(n, \Theta) = \frac{T(n, \Theta)}{\Theta}$  : proportion de temps pendant laquelle le système contient  $n$  clients.

$\alpha(\Theta)$  : nombre de clients arrivant dans le système pendant la période  $[0, \Theta]$ .

$\delta(\Theta)$  : nombre de clients quittant le système pendant la période  $[0, \Theta]$ .

À partir de ces quantités, on définit les paramètres de performances en régime transitoire suivants :

*Débit moyen d'entrée* : Le débit moyen d'entrée est le nombre moyen de clients arrivés dans le système par unité de temps. Sur la période d'observation  $[0, \Theta]$ , c'est donc :

$$d_e(\Theta) = \frac{\alpha(\Theta)}{\Theta} \quad (5.1)$$

*Débit moyen de sortie* : Le débit moyen de sortie est le nombre moyen de clients ayant quitté le système par unité de temps. Sur la période d'observation  $[0, \Theta]$ , c'est donc :

$$d_s(\Theta) = \frac{\delta(\Theta)}{\Theta} \quad (5.2)$$

*Nombre moyen de clients* : Le nombre moyen de clients présents dans le système est la moyenne temporelle de  $X_t$  (ou  $X(t)$ ) sur la période d'observation  $[0, \Theta]$ , c'est donc l'aire sous la courbe de  $X_t$  :

$$L(\Theta) = \frac{1}{\Theta} \sum_{n=0}^{+\infty} nT(n, \Theta) = \sum_{n=0}^{+\infty} nP(n, \Theta) \quad (5.3)$$

*Temps moyen de séjour* : Le temps moyen de séjour d'un client dans le système est, par définition, la moyenne arithmétique des temps de séjour des clients arrivés dans le système pendant l'intervalle de temps  $[0, \Theta]$  :

$$W(\Theta) = \frac{1}{\alpha(\Theta)} \sum_{k=1}^{\alpha(\Theta)} W_k \quad (5.4)$$

*Taux d'utilisateur  $U$*  : Pour une file simple comportant un unique serveur, en plus des paramètres précédents, débit moyen d'entrée, débit moyen de sortie, nombre moyen de clients, temps moyen de séjour, on peut définir un paramètre de performances supplémentaire : le taux d'utilisation du serveur. Il est défini comme la proportion de temps pendant laquelle le serveur est occupé sur l'intervalle de temps  $[0, \Theta]$  :

$$U(\Theta) = \sum_{n=1}^{+\infty} P(n, \Theta) = 1 - P(0, \Theta) \quad (5.5)$$

*Cas des réseaux de files d'attente*

Pour un réseau de files d'attente, on peut considérer les paramètres de performances du réseau tout entier : débit moyen d'entrée dans le réseau, temps moyen de séjour dans le réseau. Notons que ces paramètres n'ont d'intérêt que pour un réseau ouvert (ou mixte). En effet, si le réseau est fermé, le débit moyen d'entrée et le débit moyen de sortie sont nuls, le nombre de clients est en permanence égal à la population du réseau ( $N$ ) et le temps moyen de séjour est égal à la durée d'observation  $\Theta$  (infinie en régime permanent). Pour un réseau multiclassés ouvert (ou mixte), on pourra s'intéresser aux paramètres de performances, par classe ou toutes classes confondues.

On peut également considérer les paramètres de performances pour chacune des stations du réseau : débit moyen d'entrée dans la station  $i$  ( $d_{ei}$ ), débit moyen de sortie de la station  $i$  ( $d_{si}$ ), nombre moyen de clients dans la station  $i$  ( $L_i$ ), temps moyen de séjour dans la station  $i$  ( $W_i$ ). À nouveau, pour un réseau multiclassés, on pourra s'intéresser aux paramètres de performances de chaque classe ou toutes classes confondues.

### 5.5.2 Paramètres de performances en régime permanent

Toutes les quantités précédentes définissent les performances du système en régime transitoire (au bout d'un temps  $\Theta$  fini). En régime permanent, on s'intéressera à l'existence et aux valeurs (éventuelles) des limites lorsque  $\Theta$  tend vers l'infini de tous ces paramètres :

$$d_e = \lim_{\Theta \rightarrow +\infty} d_e(\Theta) ; d_s = \lim_{\Theta \rightarrow +\infty} d_s(\Theta)$$

$$L = \lim_{\Theta \rightarrow +\infty} L(\Theta) ; W = \lim_{\Theta \rightarrow +\infty} W(\Theta)$$

$$U = \lim_{\Theta \rightarrow +\infty} U(\Theta)$$

### 5.5.3 Stabilité

**Définition :** Un système est *stable* si et seulement si le débit moyen asymptotique de sortie des clients du système est égal au débit moyen d'entrée des clients dans le système :

$$\lim_{\Theta \rightarrow +\infty} d_s(\Theta) = \lim_{\Theta \rightarrow +\infty} d_e(\Theta) = d$$

D'après les relations précédentes, cela implique que le nombre total de clients arrivés dans le système pendant l'intervalle  $[0, \Theta]$ ,  $\alpha(\Theta)$  ne soit pas croître plus rapidement que le nombre total de clients ayant quitté le système  $\delta(\Theta)$ , lorsque  $\Theta$  tend vers l'infini :

$$\lim_{\Theta \rightarrow +\infty} \frac{\delta(\Theta)}{\alpha(\Theta)} = 1.$$

*Exemple :* Afin de bien comprendre la notion de stabilité d'une file simple, nous allons considérer l'exemple d'une file  $D/D/1$  (les interarrivées et les services sont déterministes, ce qui signifie que les clients arrivent exactement toutes les  $t_a = \frac{1}{\lambda}$  unités de temps et restent tous en service pendant un temps  $t_s = \frac{1}{\mu}$ ).

Considérons tout d'abord le cas où  $t_a > t_s$  ( $\lambda < \mu$ ), par exemple :  $t_a = 10$  s, soit  $\lambda = 0,1$  clients/seconde,  $t_s = 5$  s, soit  $\mu = 0,2$  clients/seconde.

Sur la période d'observation  $[0, 100[$ , le débit moyen de sortie  $d_s = \frac{\delta(\Theta)}{\Theta} = \frac{10}{100} = 0,1$  est bien égal au débit moyen d'entrée  $d_e = \lambda$ . La file est stable : lorsque  $t$  tend vers l'infini, le nombre de clients dans la file  $X_t$  reste fini (et dans ce cas égal en alternance à 0 ou à 1).

Considérons maintenant le cas où  $t_a < t_s$  ( $\lambda > \mu$ ), par exemple :  $t_a = 10$  s, soit  $\lambda = 0,1$  clients/seconde,  $t_s = 20$  s, soit  $\mu = 0,05$  clients/seconde.

Sur la période d'observation  $[0, 100[$ , le débit moyen de sortie  $d_s = \frac{\delta(\Theta)}{\Theta} = \frac{5}{100} = 0,05$  est différent du débit moyen d'entrée  $d_e = \lambda$ . La file est instable : lorsque  $t$  tend vers l'infini, le nombre de clients dans la file,  $X_t$  tend vers l'infini.

Le problème est exactement le même si, au lieu de considérer des temps déterministes, on considère des temps aléatoires (et donc si l'on considère une file  $G/G/1$ , pour laquelle la loi d'interarrivée et la loi de service ont des distributions générales quelconques). Les clients s'accumulent dans la file et le serveur n'arrive jamais à "rattraper" son retard. Ce phénomène se produit lorsque  $t_a < t_s$  (donc lorsque  $\lambda > \mu$ ) et est connu sous le nom d'instabilité.

### 5.5.4 Ergodicité

L'ergodicité est une notion très importante dans le domaine des processus stochastiques.

D'un côté, l'analyse opérationnelle s'intéresse à une évolution particulière d'un système entre deux instants  $t = 0$  et  $t = \Theta$ . Nous avons vu que faire tendre  $\Theta$  vers l'infini et considérer les limites de tous les paramètres de performances opérationnels, revient à s'intéresser au régime permanent du système. En fait, cela revient à s'intéresser au régime permanent d'une évolution particulière du système. Il est alors possible d'étudier différentes évolutions du système. La question que l'on se pose immédiatement est bien sûr : toutes ses réalisations ont-elles le même

comportement asymptotique ? En d'autres termes, tous les paramètres de performances considérés ont-ils la même limite quelle que soit l'évolution du système considérée ?

D'un autre côté, l'analyse stochastique va associer au système des variables aléatoires et des processus stochastiques :

$A_k$  : variable aléatoire mesurant l'instant d'arrivée du  $k^{\text{ième}}$  client dans le système ;

$D_k$  : variable aléatoire mesurant l'instant de départ du  $k^{\text{ième}}$  client du système ;

$W_k$  : variable aléatoire mesurant le temps de séjour du  $k^{\text{ième}}$  client dans le système :

$$W_k = D_k - A_k ;$$

$(\alpha_t)$  : processus mesurant le nombre de clients arrivés dans le système à l'instant  $t$ .

$(\delta_t)$  : processus mesurant le nombre de clients ayant quitté le système à l'instant  $t$ .

$(X_t)$  : processus stochastique mesurant le nombre de clients dans le système à l'instant  $t$  :

$$X_t = \alpha_t - \delta_t.$$

$\pi_n(t)$  : probabilité pour que le système contienne  $n$  clients à l'instant  $t$  :  $\pi_n(t) = P([X_t = n])$ .

On peut alors, comme cela a été fait dans le cadre de l'analyse opérationnelle, calculer tous les paramètres de performance stochastiques, en régime transitoire et en régime permanent. Le nombre moyen de clients présents dans le système à l'instant  $t$  se calcule, par exemple, de la façon suivante :

$$L(t) = \sum_{n=0}^{+\infty} n\pi_n(t).$$

La question que l'on se pose est alors : comment se relient les paramètres de performances stochastiques aux paramètres de performances opérationnels ? Par exemple, si l'on s'intéresse à caractériser combien de temps un individu passe, en moyenne dans sa vie, à dormir, on s'intéresse bien à la proportion de temps pendant laquelle il dort et non à la probabilité qu'à un instant quelconque, il soit en train de dormir ! Par ailleurs, les techniques de simulation étudient une réalisation particulière du processus et fournissent donc des paramètres de performances opérationnels.

La notion d'ergodicité nous permet de définir une classe de systèmes pour laquelle toutes les réalisations particulières de l'évolution du système sont asymptotiquement et statistiquement identiques, c'est-à-dire :

**Définition :** Un système est ergodique si et seulement si, quelle que soit la réalisation particulière étudiée du processus stochastique :

$$\lim_{\Theta \rightarrow +\infty} \sum_{n=0}^{+\infty} n^k P(n, \Theta) = \lim_{t \rightarrow +\infty} \sum_{n=0}^{+\infty} n^k \pi_n(t) \text{ pour tout } k = 1, 2, \dots$$

Cela implique que tous les paramètres de performances opérationnels en régime permanent (mesurés ou calculés par simulation à partir de n'importe quelle réalisation particulière du processus) sont égaux aux paramètres de performances stochastiques en régime permanent (obtenus à partir d'une étude analytique de performances). Même si cela n'est pas parfaitement rigoureux, on peut donc considérer cette propriété comme définition équivalente à l'ergodicité.

En choisissant comme paramètres de performances les proportions de temps passé par le système dans l'état  $n$  et les probabilités associées pour que le système contienne  $n$  clients, on obtient que si le système est ergodique :

$$\lim_{\Theta \rightarrow +\infty} P(n, \Theta) = \lim_{t \rightarrow +\infty} \pi_n(t)$$

Dans un système ergodique, on pourra donc confondre en régime permanent, proportions de temps passé dans un état et probabilités d'être dans cet état. On parlera indifféremment de "probabilités en régime permanent", de "probabilités à l'équilibre" ou de "probabilités stationnaires". Tous les paramètres de performances fournis par une analyse stochastique de notre système seront égaux aux paramètres de performances opérationnels, c'est-à-dire à ceux que l'on pourrait "observer" sur n'importe quelle réalisation particulière (suffisamment longue) de l'évolution de notre système. On parlera, de la même façon, des "performances stationnaires" du système.

Notons toutefois qu'il existe des systèmes non ergodiques. Par exemple, une chaîne de Markov non irréductible constitue un système non ergodique (certaines réalisations conduisent dans une sous-chaîne absorbante, d'autres dans une autre). Une chaîne périodique est un autre exemple d'un système non ergodique. Les probabilités stationnaires n'existent pas mais on est cependant capable de déterminer les proportions de temps passé dans chaque état de la chaîne. Notons finalement qu'un système instable n'est également pas un système ergodique puisque la limite lorsque  $\Theta$  tend vers l'infini du nombre moyen de clients  $L(\Theta)$  n'existe pas (est infinie).

### 5.5.5 La loi de Little

La loi de Little est une relation très générale qui s'applique à une grande classe de systèmes. Elle ne concerne que le régime permanent du système. Aucune hypothèse sur les variables aléatoires qui caractérisent le système (temps d'interarrivées, temps de service,...) n'est nécessaire. La seule condition d'application de la loi de Little est que le système soit stable. Le débit du système est alors indifféremment, soit le débit d'entrée, soit le débit de sortie :  $d_s = d_e = d$ . La loi de Little s'exprime telle que dans la propriété suivante :

**Théorème :** (Formule de Little) Le nombre moyen de clients, le temps moyen passé dans le système et le débit moyen d'un système stable en régime permanent se relient de la façon suivante :

$$L = W \times d$$

#### Preuve :

Considérons, dans un premier temps, une durée d'observation  $\Theta$  qui est telle que le système est vide au début et à la fin de l'observation. Dans ces conditions, le nombre de clients qui ont quitté le système pendant  $[0, \Theta]$  est égal au nombre de clients qui y sont arrivés :  $\delta(\Theta) = \alpha(\Theta)$ . Les quantités  $L(\Theta)$  et  $W(\Theta)$  peuvent alors être décrites de la façon suivante :

$$L(\Theta) = \sum_{n=0}^{+\infty} nP(n, \Theta) = \frac{1}{\Theta} \sum_{n=0}^{+\infty} nT(n, \Theta)$$

$$W(\Theta) = \frac{1}{\delta(\Theta)} \sum_{k=1}^{\delta(\Theta)} W_k$$

La formule de Little repose sur le résultat suivant :

$$\sum_{n=0}^{+\infty} nT(n, \Theta) = \sum_{k=1}^{\delta(\Theta)} W_k.$$

On peut démontrer formellement que les deux sommations intervenant dans cette égalité représentent deux façons de calculer l'aire sous la courbe de  $X_t$ .

Comme le débit  $d(\Theta)$  du système est le rapport du nombre de clients sortis  $\delta(\Theta)$  sur le temps moyen d'observations  $\Theta$ , on déduit immédiatement des trois relations donnant  $L(\Theta)$ ,  $W(\Theta)$  et  $d(\Theta)$  que :  $L(\Theta) = W(\Theta) \times d(\Theta)$ . On peut finalement s'affranchir de l'hypothèse que le système est vide au début et à la fin de l'observation, en faisant tendre  $\Theta$  vers l'infini et en se rappelant que si le système est stable,  $\lim_{\Theta \rightarrow +\infty} \frac{\delta(\Theta)}{\alpha(\Theta)} = 1$ .

□

La loi de Little a une très grande importance dans l'analyse des systèmes de files d'attente. Elle permet de déduire l'une des trois quantités ( $L, W, d$ ) en fonction de la connaissance des deux autres. Elle s'applique sous des formes très diverses. Considérons ici le cas d'une file simple comportant un unique serveur et montrons que la loi de Little peut s'appliquer de différentes façons.

On a vu que la loi de Little nous dit qu'il existe une relation entre le nombre moyen de clients dans la file (en attente ou en service) et le temps moyen total de séjour d'un client dans la file (temps d'attente + temps de service) :

$$L = W \times d \quad (5.6)$$

La loi de Little peut aussi s'appliquer en considérant uniquement l'attente dans la queue (sans le service). Elle permet alors de relier le nombre moyen de clients en attente  $L_q$ , au temps moyen d'attente d'un client avant service  $W_q$ , par la relation :

$$L_q = W_q \times d \quad (5.7)$$

Enfin, on peut appliquer la loi de Little en ne considérant que le serveur. Dans ce cas, elle relie le nombre moyen de clients en service  $L_S$ , au temps moyen de séjour d'un client dans le serveur qui n'est rien d'autre que le temps moyen de service  $\frac{1}{\mu}$ , par la relation

$$L_S = \frac{1}{\mu} \times d$$

Comme il n'y a jamais plus d'un client en service,  $L_S$  s'exprime simplement :

$$L_S(\Theta) = 0P(0, \Theta) + 1[P(1, \Theta) + P(2, \Theta) + P(3, \Theta) + \dots] = 1 - P(0, \Theta).$$

$L_S$  n'est donc rien d'autre que le taux d'utilisation du serveur,  $U$ , défini comme étant la probabilité que le serveur soit occupé (ou la proportion de temps pendant laquelle le serveur est occupé). Ainsi, dans ce cas, la loi de Little s'écrit :

$$U = \frac{1}{\mu} \times d \quad (5.8)$$

On a obtenu trois relations en appliquant la loi de Little successivement au système entier, à la file d'attente seule et, enfin, au serveur seul. Ces trois relations ne sont bien sûr pas indépendantes. On peut en effet déduire l'une d'entre elles à partir des deux autres en remarquant que :

$$W = W_q + \frac{1}{\mu} \text{ et } L = L_q + L_S = L_q + U \quad (5.9)$$

## Chapitre 6

### File d'attente unique

L'étude mathématique d'un système d'attente se fait le plus souvent par l'introduction d'un processus stochastique approprié.

→ En premier lieu, on s'intéresse au nombre  $X_t$  de clients se trouvant dans le système à l'instant  $t$ . En fonction des quantités qui définissent la structure du système, on cherche à calculer :

- les probabilités d'état  $\pi_n(t) = P([X_t = n])$  qui définissent le *régime transitoire* du processus  $(X_t)_{t \geq 0}$  ;
- le *régime stationnaire* du processus, défini par

$$\pi_n = \lim_{t \rightarrow +\infty} \pi_n(t) = \lim_{t \rightarrow +\infty} P([X_t = n]).$$

→ À partir de la distribution stationnaire du processus  $(X_t)_{t \geq 0}$ , on pourra obtenir d'autres caractéristiques d'exploitation du système telles que :

- le nombre moyen  $L$  de clients dans le système ;
- le nombre moyen  $L_q$  de clients dans la file d'attente ;
- la durée d'attente moyenne  $W_q$  d'un client ;
- la durée de séjour moyenne  $W$  dans le système (attente + service) ;
- le taux d'occupation des postes de service ;
- le pourcentage de clients n'ayant pu être servis ;
- la durée d'une période d'activité, c'est-à-dire de l'intervalle de temps pendant lequel il y a toujours au moins un client dans le système...

Il faut toutefois constater que le calcul explicite du régime transitoire s'avère pénible, voire impossible, pour la plupart des modèles considérés. Mis à part certains modèles particulièrement faciles à traiter, nous contenterons donc par la suite de déterminer le régime stationnaire d'un phénomène d'attente.

Les résultats analytiques portant essentiellement sur des valeurs moyennes, en particulier, on n'a pas accès à leurs valeurs minimum et maximum qui peuvent être importantes par exemple dans l'optique du dimensionnement de zones de stockage. Dans ce cas, la connaissance des probabilités d'état  $\pi_n$  [notées aussi  $\pi(n)$  dorénavant], peut être très utile.

#### 6.1 Files d'attente markoviennes

Les files d'attentes markoviennes sont celles pour lesquelles les interarrivées et les durées de service sont exponentielles. Leur notation de Kendall sera de la forme  $M/M/\dots$  ( $M$  comme markovien...)

##### 6.1.1 Processus de naissance et de mort général

L'étude de ce processus a été faite au chapitre précédent. Rappelons qu'il est caractérisé par un nombre  $n$  d'entités qui évolue de la façon suivante :

- les arrivées et les départs d'entités obéissent à des lois exponentielles de taux respectifs  $\lambda(n)$  et  $\mu(n)$

- la probabilité pour que deux événements se produisent dans un intervalle de temps  $dt$  est négligeable (hypothèse de régularité : deux événements ne peuvent pas se produire en même temps).

Il y a transition vers un état voisin, soit par l'arrivée d'un client (naissance), soit par le départ d'un client (mort).

Si  $\pi_n(t)$  est la probabilité pour qu'il y ait  $n$  clients dans le système à l'instant  $t$ , l'équation de Kolmogorov s'écrit, pour  $n > 0$  :

$$\pi_n(t + dt) = (1 - (\lambda_n + \mu_n) dt)\pi_n(t) + \mu_{n+1}\pi_{n+1}(t) dt + \lambda_{n-1}\pi_{n-1}(t) dt + o(dt)$$

c'est-à-dire, en faisant tendre  $dt$  vers 0, pour  $n > 0$  :

$$\frac{d}{dt}\pi_n(t) = -(\lambda_n + \mu_n)\pi_n(t) + \mu_{n+1}\pi_{n+1}(t) + \lambda_{n-1}\pi_{n-1}(t).$$

De la même façon, on obtient pour  $n = 0$  :

$$\frac{d}{dt}\pi_0(t) = -\lambda_0\pi_0(t) + \mu_1\pi_1(t).$$

Il est pratiquement impossible de calculer l'expression générale de  $\pi_n(t)$ , si ce n'est par simulation à partir des valeurs  $\pi_n(0)$  qui caractérisent l'état initial du système.

Toutefois, si l'on suppose qu'un régime permanent parvient à s'établir, les probabilités deviennent indépendantes du temps et on a alors, comme on l'a vu au chapitre 3 :

$$\pi_n = \pi_0 \prod_{i=0}^{n-1} \frac{\lambda_i}{\mu_{i+1}}.$$

avec

$$\pi_0 = \frac{1}{1 + \sum_{n=1}^{+\infty} \prod_{i=0}^{n-1} \frac{\lambda_i}{\mu_{i+1}}}.$$

Le processus de Poisson est un cas particulier du processus de naissance et de mort pour lequel  $\mu_n = 0$  et  $\lambda_n = Cte = \lambda$  mais, dans ce cas, il n'y a pas de régime stationnaire.

Les équations différentielles s'écrivent alors :

$$\frac{d}{dt}\pi_0(t) = -\lambda\pi_0(t)$$

d'où  $\pi_0(t) = e^{-\lambda t}$ .

$$\frac{d}{dt}\pi_n(t) = -\lambda(\pi_n(t) - \pi_{n-1}(t))$$

dont la solution est  $\pi_n(t) = \frac{(\lambda t)^n e^{-\lambda t}}{n!}$  (voir chapitre 2).

### 6.1.2 La file $M/M/1$

Cette file est caractérisée par une arrivée poissonnienne de taux  $\lambda$  et une durée de service exponentielle de taux  $\mu$ .

On pose  $\rho = \lambda/\mu$ .

La file peut être considérée comme un processus de naissance et de mort, pour lequel :

$$\lambda_n = \lambda$$

$$\mu_n = \begin{cases} \mu & \text{si } n \neq 0 \\ 0 & \text{si } n = 0 \end{cases}$$

La probabilité d'état (en tenant compte que  $\rho < 1$  pour qu'il y ait un régime permanent) est donnée par :

$$\begin{cases} \pi_n = \pi_0 \rho^n \\ \pi_0 = \frac{1}{\sum_{n=0}^{+\infty} \rho^n} = 1 - \rho \end{cases}$$

donc

$$\pi_n = (1 - \rho) \rho^n.$$

Tous les paramètres de performances sont calculés dans le cas où la file est stable ( $\lambda < \mu$ , c'est-à-dire  $\rho < 1$ ) et pour le régime stationnaire de la file.

### *Débit $d$*

Ici  $d = \lambda$  car  $\lambda_n = \lambda$  pour tout  $n \geq 0$ . Une autre façon de voir les choses est de remarquer que le service s'effectue avec un taux  $\mu$  dans chaque état où le système contient au moins un client :

$$d = \text{Proba}([\text{file non vide}])\mu = \sum_{n=1}^{\infty} \pi_n \mu = [1 - \pi_0]\mu = \rho\mu = \lambda$$

On retrouve bien que si la file est stable, le débit moyen de sortie est égal au débit moyen d'entrée.

### *Taux d'utilisation du serveur $U$*

Par définition, le taux d'utilisation est la probabilité pour que le serveur de la file soit occupé

$$U = \sum_{n=1}^{+\infty} \pi_n = 1 - \pi_0 = \rho = \frac{\lambda}{\mu}.$$

### *Nombre moyen de clients $L$*

Le nombre moyen de clients se calcule à partir des probabilités stationnaires de la façon suivante :

$$\begin{aligned} L &= \sum_{n=1}^{+\infty} n\pi_n = \sum_{n=1}^{+\infty} n(1 - \rho)\rho^n = \rho(1 - \rho) \sum_{n=0}^{+\infty} (n+1)\rho^n = \rho(1 - \rho)(1 + 2\rho + 3\rho^2 + \dots) \\ &= \rho(1 - \rho) \frac{d}{d\rho} (\rho + \rho^2 + \rho^3 + \dots) = \rho(1 - \rho) \frac{d}{d\rho} \left( \frac{1}{1 - \rho} - 1 \right) \end{aligned}$$

soit

$$L = \frac{\rho}{1 - \rho}.$$

### Temps moyen de séjour $W$

Ce paramètre est obtenu en utilisant la loi de Little :

$$W = \frac{L}{d} = \frac{1}{\mu(1-\rho)}$$

qui peut se décomposer en :

$$W = \frac{1}{\mu} + \frac{\rho}{\mu(1-\rho)}.$$

On en déduit le *temps moyen passé dans la file d'attente*  $W_q$  :

$$W_q = \frac{\rho}{\mu(1-\rho)}.$$

*Nombre moyen de clients dans la file d'attente*  $L_q$  :

$$L_q = \lambda W_q = \frac{\rho^2}{1-\rho}.$$

### Preuve des formules de Little dans le cas $M/M/1$ :

On cherche le temps moyen d'attente  $W_q = \mathbb{E}(T_q)$  d'un individu : celui-ci est fonction du nombre de clients déjà présents lorsqu'il arrive.

Soit  $E_n$  l'événement "il y a  $n$  clients dans le système lorsque l'individu arrive". On a alors

$$W_q = \mathbb{E}(T_q) = \sum_{n=0}^{+\infty} \mathbb{E}(T_q/E_n)P(E_n)$$

avec  $\mathbb{E}(T_q/E_n) = \frac{n}{\mu}$  (absence de mémoire de la loi exponentielle) et  $P(E_n) = \pi_n = (1-\rho)\rho^n$  où  $\rho = \frac{\lambda}{\mu}$ .

On a alors  $W_q = \sum_{n=1}^{+\infty} \frac{n}{\mu}(1-\rho)\rho^n = \frac{L}{\mu}$  et  $W = W_q + \frac{1}{\mu} = \frac{L+1}{\mu}$ .

Or  $L_q = \sum_{n=1}^{+\infty} (n-1)\pi_n = \sum_{n=1}^{+\infty} n\pi_n - \sum_{n=1}^{+\infty} \pi_n = L - (1-\pi_0) = L - \rho$ .

Comme  $L = \sum_{n=1}^{+\infty} n\pi_n = \frac{\rho}{1-\rho}$ ,  $L+1 = \frac{1}{1-\rho} = \mu W$ , donc  $L = \rho(L+1) = \rho\mu W$  et on a bien  $L = \lambda W$ .

De même,  $L_q = L - \frac{\lambda}{\mu} = \lambda \left( W - \frac{1}{\mu} \right) = \lambda W_q$ .

□

### 6.1.3 La file $M/M/1/K$

On considère un système à serveur simple identique à la file  $M/M/1$  excepté que la capacité de la file d'attente est finie. On a donc toujours les hypothèses suivantes : le processus d'arrivée des clients dans la file est un processus de Poisson de taux  $\lambda$  et le temps de service d'un client est une variable aléatoire exponentielle de taux  $\mu$ . Soit  $K$  la capacité de la file d'attente : c'est le nombre maximal de clients qui peuvent être présents dans le système, soit en attente, soit en service. Quand un client arrive alors qu'il y a déjà  $K$  clients présents dans le système, il est perdu. Ce système est connu sous le nom de file  $M/M/1/K$ . L'espace d'états  $E$  est maintenant fini :  $E = \{0, 1, 2, \dots, K\}$ . La capacité de la file étant limitée, même si les clients arrivent en moyenne beaucoup plus vite que ce que le serveur de la file est capable de traiter, dès que celle-ci

est pleine, les clients qui se présentent sont rejetés. Le nombre de clients dans la file ne peut donc jamais “partir” à l’infini. De plus, dès qu’un client est autorisé à entrer, il sortira un jour et son temps de séjour dans la file est fini, puisqu’il correspond au temps de service de tous les clients devant lui et que ce nombre est limité par  $K$ . Sur un temps très long, le débit de sortie sera donc bien égal au débit d’entrée, ce qui correspond bien à la stabilité inconditionnelle du système.

Le processus de naissance et de mort modélisant ce type de file d’attente est alors défini de la façon suivante :

$$\lambda_n = \begin{cases} \lambda & \text{si } n < K \\ 0 & \text{si } n = K \end{cases}$$

$$\mu_n = \begin{cases} \mu & \text{si } n \neq 0 \\ 0 & \text{si } n = 0 \end{cases}$$

L’intégration de l’équation récurrente permettant de calculer  $\pi_n$  se fait alors comme suit :

$$\pi_n = \pi_0 \rho^n \text{ pour } n \leq K$$

$$\pi_n = 0 \text{ pour } n > K$$

$$\pi_0 = \frac{1}{\sum_{n=0}^K \rho^n} = \frac{1 - \rho}{1 - \rho^{K+1}} \text{ si } \lambda \neq \mu \text{ (et } \frac{1}{K+1} \text{ si } \lambda = \mu).$$

*Débit  $d$*  : Le débit du système peut être calculé de deux manières équivalentes : soit en mesurant le taux de départ des clients en sortie du serveur,  $d_s$ , soit en mesurant le taux d’arrivée effectif des clients acceptés dans le système  $d_e$ . On s’attend bien sûr à obtenir l’égalité de ces deux débits.

Le débit en sortie du serveur est égal à  $\mu$  dès l’instant où la file n’est pas vide :

$$d_s = \text{Proba}([\text{ file non vide }])\mu = \sum_{n=1}^K \pi_n \mu = [1 - \pi_0]\mu = \frac{\rho - \rho^{K+1}}{1 - \rho^{K+1}} \mu$$

Le débit effectif d’entrée dans la file est égal à  $\lambda$  dès l’instant qu’un client arrive lorsque la file n’est pas pleine :

$$d_e = \text{Proba}([\text{ file non pleine aux instants d'arrivée }])\lambda = \sum_{n=0}^{K-1} \pi_n \lambda = [1 - \pi_K]\lambda = \frac{1 - \rho^K}{1 - \rho^{K+1}} \lambda.$$

Puisque  $\rho = \frac{\lambda}{\mu}$ , on a bien  $d_e = d_s = d$ , où  $d$  est le débit moyen de la file (d’entrée ou de sortie) :

$$d = \frac{1 - \rho^K}{1 - \rho^{K+1}} \lambda$$

Notons que, lorsque  $K$  tend vers l’infini, on retrouve bien les résultats de la  $M/M/1$ , c’est-à-dire  $d = \lambda$ , à condition que  $\rho < 1$ , ce qui correspond à la condition de stabilité de la  $M/M/1$ .

*Taux d’utilisation du serveur  $U(K)$*

$$U(K) = \sum_{n=1}^K \pi_n = 1 - \pi_0 = \frac{\rho - \rho^{K+1}}{1 - \rho^{K+1}} = \rho \frac{1 - \rho^K}{1 - \rho^{K+1}}$$

Ainsi, dans le cas d'une file à capacité limitée, le taux d'utilisation n'est plus égal à  $\rho$ . En effet, le taux d'utilisation est toujours égal au rapport du débit moyen d'entrée sur le taux moyen de service (loi de Little) :  $U = \frac{d}{\mu}$ . Mais ici  $d$  n'est plus égal à  $\lambda$ .

Remarquons que, lorsque  $K \rightarrow +\infty$ ,  $U(K)$  tend vers  $\rho$  si  $\rho < 1$  et vers 1 si  $\rho > 1$ .

*Nombre moyen de clients  $L$*

$$\begin{aligned} L &= \sum_{n=0}^K n\pi_n = \frac{1-\rho}{1-\rho^{K+1}} \sum_{n=0}^K n\rho^n = \frac{\rho(1-\rho)}{1-\rho^{K+1}} \sum_{n=1}^K n\rho^{n-1} \\ &= \frac{\rho(1-\rho)}{1-\rho^{K+1}} \frac{d}{d\rho} \left( \frac{1-\rho^{K+1}}{1-\rho} - 1 \right) = \frac{\rho(1-\rho)}{1-\rho^{K+1}} \frac{1-(K+1)\rho^K + K\rho^{K+1}}{(1-\rho)^2} \\ &= \frac{\rho}{1-\rho} \frac{1-(K+1)\rho^K + K\rho^{K+1}}{1-\rho^{K+1}} \end{aligned}$$

À nouveau, lorsque  $K$  tend vers l'infini et  $\rho < 1$ , on retrouve les résultats de la  $M/M/1$  :

$$L = \frac{\rho}{1-\rho}$$

*Temps moyen de séjour  $W$*

On considère ici le temps moyen de séjour d'un client effectivement admis dans la file d'attente. Cette quantité peut être obtenue par application de la loi de Little :

$$W = \frac{L}{d}$$

**Cas particulier où  $\lambda = \mu$  :**  $\pi_n = \pi_0 = \frac{1}{K+1}$  pour  $n \leq K$ .

$$U(K) = 1 - \pi_0 = \frac{K}{K+1} \text{ et } d = \frac{K\lambda}{K+1}.$$

Nombre moyen de clients dans la file d'attente :  $L = \sum_{n=0}^K \frac{n}{K+1} = \frac{K}{2}$ .

Temps moyen dans le système d'attente  $W = \frac{L}{d} = \frac{K+1}{2\lambda}$ .

**Preuve des formules de Little dans le cas  $M/M/1/K$  :**

On a ici  $\mathbb{E}(T_q) = \sum_{n=1}^{K-1} \frac{n}{\mu} \pi_n^* = \frac{1}{\mu} \left( \frac{L - K\pi_K}{1 - \pi_K} \right)$ , avec  $\pi_n^* = \frac{\pi_n}{1 - \pi_K}$  (client rejeté s'il y en a déjà  $K$ ).

$$\begin{aligned} L - K\pi_K &= \rho \frac{1 - (K+1)\rho^K + K\rho^{K+1} - K\rho^{K-1}(1-\rho)^2}{(1-\rho)(1-\rho^{K+1})} \\ &= \rho \frac{1 - (K+1)\rho^K + K\rho^{K+1} - K\rho^{K-1}(1-2\rho+\rho^2)}{(1-\rho)(1-\rho^{K+1})} = \rho \frac{1 - K\rho^{K-1} + (K-1)\rho^K}{(1-\rho)(1-\rho^{K+1})} \\ 1 - \pi_K &= 1 - \frac{\rho^K(1-\rho)}{1-\rho^{K+1}} = \frac{1-\rho^{K+1}-\rho^K+\rho^{K+1}}{1-\rho^{K+1}} = \frac{1-\rho^K}{1-\rho^{K+1}} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
W &= W_q + \frac{1}{\mu} = \frac{1}{\mu} \left[ \frac{\rho(1 - K\rho^{K-1} + (K-1)\rho^K)}{(1-\rho)(1-\rho^K)} + \frac{1 - \rho - \rho^K + \rho^{K+1}}{(1-\rho)(1-\rho^K)} \right] \\
&= \frac{1}{\mu} \left[ \frac{1 - (K+1)\rho^K + K\rho^{K+1}}{(1-\rho)(1-\rho^K)} \right] = \frac{L(1 - \rho^{K+1})}{\rho\mu(1 - \rho^K)} = \frac{L}{\lambda(1 - \pi_K)}
\end{aligned}$$

Or  $d = \lambda \sum_{n=0}^{K-1} \pi_n = \lambda(1 - \pi_K)$  et on a bien  $L = d \times W$ .

De même,  $L - L_q = \sum_{n=1}^K n\pi_n - \sum_{n=1}^K (n-1)\pi_n = \sum_{n=1}^K \pi_n = 1 - \pi_0$  donc, comme  $\bar{\lambda} = \bar{\mu} = \mu(1 - \pi_0) = d$ ,

$$L_q = L - (1 - \pi_0) = d \times W - \frac{d}{\mu} = d \left( W - \frac{1}{\mu} \right) = d \times W_q.$$

□

#### 6.1.4 La file $M/M/C$

On considère un système identique à la file  $M/M/1$  excepté qu'il comporte  $C$  serveurs identiques et indépendants les uns des autres. On conserve les hypothèses : processus d'arrivée des clients poissonien de taux  $\lambda$  et temps de service exponentiel de taux  $\mu$  (pour chacun des serveurs). Ce système est connu sous le nom de file  $M/M/C$ . L'espace d'états  $E$  est, comme pour la  $M/M/1$  infini :  $E = \{0, 1, 2, \dots\}$ . On a un processus de naissance et de mort de taux :

$$\begin{aligned}
\lambda_n &= \lambda \\
\mu_n &= \begin{cases} 0 & \text{si } n = 0 \\ n\mu & \text{si } 0 < n < C \\ C\mu & \text{si } n \geq C \end{cases}
\end{aligned}$$

En effet, lorsque le processus est dans un état  $n < C$ , tous les clients sont en service et sont donc susceptibles de quitter la file. Pour passer de  $n$  clients à  $n - 1$  clients en un temps  $dt$ , il faut qu'un des  $n$  clients termine son service et que les autres ne terminent pas le leur, ceci pouvant se produire pour le premier, le deuxième, ..., ou le  $n$ -ième client. Pour être précis, il faut également rajouter qu'aucun client n'arrive pendant ce temps  $dt$ . La propriété caractéristique de la loi exponentielle nous dit que la probabilité pour qu'un client termine son service en un temps  $dt$  est  $\mu dt + o(dt)$ , la probabilité pour qu'un client ne termine pas son service est donc  $1 - \mu dt + o(dt)$  et la probabilité pour qu'aucun client n'arrive est  $1 - \lambda dt + o(dt)$ . La probabilité recherchée se calcule donc de la façon suivante :

$$p_{n,n-1}(dt) = \left( \sum_{j=1}^n (\mu dt + o(dt))(1 - \mu dt + o(dt))^{n-1} \right) (1 - \lambda dt + o(dt))$$

Un développement limité au premier ordre nous donne immédiatement que

$$p_{n,n-1}(dt) = n\mu dt + o(dt)$$

Le taux de transition de l'état  $n$  vers l'état  $n - 1$  est donc égal à  $n\mu$ . De la même façon, lorsque  $n \geq C$ , seuls  $C$  clients sont en service et sont donc susceptibles de quitter la file, donc de faire passer le processus de l'état  $n$  à l'état  $n - 1$ . Le taux de transition correspondant est donc égal à  $C\mu$ . Dans tous les cas, une transition d'un état  $n$  vers un état  $n + 1$  correspond à une arrivée

de client, soit en un temps  $dt$ , à une probabilité  $\lambda dt + o(dt)$ . Le taux de transition est donc égal à  $\lambda$ .

La condition de stabilité est ici  $\lambda < C\mu$  et exprime le fait que le nombre moyen de clients qui arrivent à la file par unité de temps doit être inférieur au nombre moyen de clients que les serveurs de la file sont capables de traiter par unité de temps.

On peut calculer  $\pi_n$  comme suit :

$$\begin{cases} \pi_{n-1}\lambda = \pi_n n\mu & \text{pour } n = 1, \dots, C-1 \\ \pi_{n-1}\lambda = \pi_n C\mu & \text{pour } n = C, C+1, \dots \end{cases}$$

soit  $\begin{cases} \pi_n = \frac{\rho}{n} \pi_{n-1} & \text{pour } n = 1, \dots, C-1 \\ \pi_n = \frac{\rho}{C} \pi_{n-1} & \text{pour } n = C, C+1, \dots \end{cases}$  où  $\rho = \frac{\lambda}{\mu}$ .

On peut alors exprimer toutes les probabilités en fonction de  $\pi_0$  :

$$\begin{cases} \pi_n = \frac{\rho^n}{n!} \pi_0 & \text{pour } n = 1, \dots, C-1 \\ \pi_n = \frac{\rho^n}{C! C^{n-C}} \pi_0 & \text{pour } n = C, C+1, \dots \end{cases}$$

La condition de normalisation nous permet de calculer la probabilité  $\pi_0$ , à condition bien sûr que cette série converge. On peut aisément vérifier que la condition de convergence de cette série est identique à la condition de stabilité de la file, soit  $\lambda < C\mu$ .

$$\pi_0 = \frac{1}{\sum_{n=0}^{C-1} \frac{\rho^n}{n!} + \frac{\rho^C}{(C-1)!(C-\rho)}}$$

Lorsque  $C = 1$ , on retrouve bien les résultats de la file  $M/M/1$  :

$$\pi_n = (1 - \rho)\rho^n$$

Tous les paramètres de performances peuvent se calculer dans le cas où la file est stable ( $\lambda < C\mu$ ) donc  $\rho < C$ ).

*Débit  $d$*

Le service s'effectue avec un taux  $n\mu$  dans chaque état où le système contient moins de  $C$  clients et avec un taux  $C\mu$  dans chaque état où le système contient plus de  $C$  clients :

$$d = \sum_{n=1}^{C-1} \pi_n n\mu + \sum_{n=C}^{+\infty} \pi_n C\mu$$

En remplaçant les expressions obtenues pour les probabilités  $\pi_n$  et  $\pi_0$ , on retrouve bien que la file est stable, le débit moyen de sortie est égal au débit moyen d'entrée :

$$d = \lambda.$$

Pour la file  $M/M/C$ , il est plus simple (au niveau des calculs mis en jeu) de calculer d'abord le temps moyen de séjour et d'en déduire le nombre moyen de clients.

### Temps moyen de séjour $W$

Le temps moyen de séjour d'un client se décompose en un temps moyen dans la file d'attente, plus un temps moyen de service. Il suffit alors d'appliquer la loi de Little à la seule file :

$$W = W_q + S = \frac{L_q}{d} + \frac{1}{\mu} = \frac{L_q}{\lambda} + \frac{1}{\mu}.$$

Il reste alors à calculer le nombre moyen de clients en attente dans la file,  $L_q$  :

$$\begin{aligned} L_q &= \sum_{n=C}^{+\infty} (n-C)\pi_n = \sum_{n=C}^{+\infty} (n-C) \frac{\rho^n}{C!C^{n-C}} \pi_0 = \frac{\rho^{C+1}}{C!C} \sum_{n=C}^{+\infty} (n-C) \left(\frac{\rho}{C}\right)^{n-C-1} \pi_0 \\ &= \frac{\rho^{C+1}}{C!C} \frac{1}{\left(1 - \frac{\rho}{C}\right)^2} \pi_0 = \frac{\rho^{C+1}}{(C-1)!(C-\rho)^2} \pi_0 \end{aligned}$$

On en déduit l'expression du temps moyen de séjour

$$W = \frac{\rho^C}{\mu(C-1)!(C-\rho)^2} \pi_0 + \frac{1}{\mu}$$

### Nombre moyen de clients $L$

Le nombre moyen de clients s'obtient alors par application de la loi de Little à l'ensemble de la file :

$$L = W \times d = W \times \lambda = \frac{\rho^{C+1}}{(C-1)!(C-\rho)^2} \pi_0 + \rho$$

#### 6.1.5 La file $M/M/\infty$

On considère un système composé d'un nombre illimité de serveurs identiques et indépendants les uns des autres. Dès qu'un client arrive, il rentre donc instantanément en service. Dans cette file particulière, il n'y a donc pas d'attente. On suppose toujours que le processus d'arrivée des clients est poissonien de taux  $\lambda$  et que les temps de service sont exponentiels de taux  $\mu$  (pour tous les serveurs). Ce système est connu sous le nom de file  $M/M/\infty$ .

Comme cela a été fait pour la file  $M/M/C$ , on peut facilement démontrer que le taux de transition d'un état  $n$  quelconque vers l'état  $n-1$  est égal à  $n\mu$  et correspond au taux de sortie d'un des  $n$  clients en service. De même, le taux de transition d'un état  $n$  vers l'état  $n+1$  est égal à  $\lambda$  et correspond au taux d'arrivée d'un client.

De façon intuitive, la capacité de traitement de la file est infinie puisque tout nouveau client se présentant à l'entrée de la file est instantanément traité. La condition de stabilité exprimant que "le nombre moyen de client arrivant à la file par unité de temps doit être inférieure à la capacité de traitement de la file" est donc toujours satisfaite.

Soit  $\pi_n$  la probabilité stationnaire d'être dans l'état  $n$ . Les équations d'équilibre nous donnent

$$\pi_{n-1}\lambda = \pi_n n\mu \text{ pour } n = 1, 2, \dots$$

soit  $\pi_n = \frac{\rho}{n} \pi_{n-1}$  pour  $n = 1, 2, \dots$ , où  $\rho = \frac{\lambda}{\mu}$ .

On peut alors exprimer toutes les probabilités en fonction de  $\pi_0$  :

$$\pi_n = \frac{\rho^n}{n!} \pi_0 \text{ pour } n = 1, 2, \dots$$

La condition de normalisation nous donne alors immédiatement  $\pi_0$  :

$$\pi_0 = \frac{1}{\sum_{n=0}^{+\infty} \frac{\rho^n}{n!}} = e^{-\rho}.$$

Notons que la série  $\sum_{n=0}^{+\infty} \frac{\rho^n}{n!}$  converge pour toutes valeurs de  $\rho$  (donc de  $\lambda$  et de  $\mu$ ), ce qui est cohérent avec la stabilité inconditionnelle de la file. On obtient finalement :

$$\pi_n = \frac{\rho^n}{n!} e^{-\rho} \text{ pour } n = 1, 2, \dots$$

*Débit  $d$*

Le service s'effectue avec un taux  $n\mu$  dans chaque état où le système contient  $n$  clients :

$$d = \sum_{n=1}^{+\infty} \pi_n n \mu = e^{-\rho} \sum_{n=1}^{+\infty} \frac{\rho^n}{(n-1)!} \mu = e^{-\rho} \rho e^{\rho} \mu = \rho \mu = \lambda.$$

On retrouve la stabilité inconditionnelle de la file.

*Nombre moyen de clients  $L$*

$$L = \sum_{n=1}^{+\infty} n \pi_n = e^{-\rho} \sum_{n=1}^{+\infty} \frac{\rho^n}{(n-1)!} = e^{-\rho} \rho e^{\rho} = \rho$$

*Temps moyen de séjour  $W$*

Intuitivement, le temps moyen passé dans le système est réduit au temps moyen de service, soit  $\frac{1}{\mu}$ . On peut redémontrer ce résultat en utilisant la loi de Little :

$$W = \frac{L}{d} = \frac{\rho}{\lambda} = \frac{1}{\mu}$$

## 6.2 Étude de la file $M/G/1$

### 6.2.1 Introduction

On revient à un système formé d'une file FIFO à capacité illimitée et d'un seul serveur. Le processus d'arrivée des clients dans la file est toujours supposé poissonien de taux  $\lambda$  mais, maintenant, le temps de service  $Y$  d'un client est distribué selon une loi qui n'est plus supposée exponentielle. Ce système est connu sous le nom de file  $M/G/1$ . En fait, on suppose implicitement que les services successifs sont indépendants les uns des autres et distribués selon la même loi (donc que les variables aléatoires mesurant le temps de service des différents clients sont i.i.d.). Il faudrait alors parler d'une file  $M/GI/1$ , "GI" faisant référence à des lois générales et indépendantes les unes des autres.

Une file simple comportant un unique serveur est stable si le nombre moyen de clients qui arrivent à la file par unité de temps est inférieur au nombre moyen de clients que le serveur de

la station est capable de traiter, soit  $\lambda < \mu$  où  $\mu = \frac{1}{m}$  est le taux moyen de service de la file (avec  $m = \mathbb{E}(Y)$ ).

### 6.2.2 Analyse du régime permanent : Méthode de la chaîne de Markov incluse.

Pour étudier simplement ce système, le service n'étant plus exponentiel, il ne suffit donc plus de savoir qu'un client est en service, pour prédire quand ce service va se terminer. Il faut en plus savoir depuis combien de temps le service a commencé.

Par exemple, dans le cas d'un service déterministe de durée 10 secondes, si le service a commencé depuis 2 secondes, il se terminera exactement dans 8 secondes alors que, s'il a commencé depuis 9 secondes, il se terminera au bout d'une seconde.

Cette information est indispensable pour prédire l'évolution future de l'état du serveur, donc du système.

L'idée est de ne s'intéresser qu'à des instants particuliers de l'évolution du système  $t_k = D_{k+}$ ,  $k = 1, 2, \dots$ , correspondant aux instants de fin de service (instants "juste après" le départ d'un client).

Considérons le processus  $(N_k)_{k \geq 1} = (X_{t_k})_{k \geq 1}$  où  $X_{t_k}$  est le nombre de clients juste après le départ du  $k^{\text{ième}}$  client.

Le processus  $(N_k)_{k \geq 1}$  est une chaîne de Markov ergodique pouvant être facilement étudiée. En particulier, on pourra obtenir les probabilités  $\pi_n(k) = P([N_k = n])$  pour que le départ du  $k^{\text{ième}}$  client laisse derrière lui  $n$  clients, ainsi que  $\pi_n = \lim_{k \rightarrow +\infty} \pi_n(k)$ .

On va maintenant déterminer la matrice de transition  $P = (q_{i,j})$  de la chaîne de Markov  $(N_k)_{k \geq 1}$  dite *chaîne de Markov incluse* du processus  $(X_t)_{t \geq 0}$ .

On note  $\alpha_c$  la probabilité que  $c$  clients arrivent pendant un temps de service. On a

$$\alpha_c = \int_0^{+\infty} P([c \text{ arrivées pendant } t] / Y = t) f_Y(t) dt = \int_0^{+\infty} \frac{(\lambda t)^c}{c!} e^{-\lambda t} f_Y(t) dt$$

En effet, les arrivées sont poissonniennes de taux  $\lambda$ . Si le temps de service était de durée constante  $t$ , la probabilité pour que  $c$  clients arrivent pendant un temps de service  $t$  serait égale à  $\frac{(\lambda t)^c}{c!} e^{-\lambda t}$ , par définition du processus de Poisson. Comme le temps de service est distribué selon une loi générale de densité  $f_Y$ , la durée de temps de service est égale à  $t$  à  $dt$  près avec une probabilité égale à  $f_Y(t) dt$ .

Notons alors  $q_{i,j}$  la probabilité de transition de l'état  $i$  vers l'état  $j$ . On a :

$$\begin{cases} q_{0,j} = \alpha_j & \text{si } j \geq 0 \\ q_{i,j} = \alpha_{j-i+1} & \text{si } 1 \leq i \leq j+1 \\ q_{i,j} = 0 & \text{sinon.} \end{cases}$$

En effet,

→ si  $N_k = 0$ ,  $[N_{k+1} = j]$  correspond à l'arrivée de  $j$  clients pendant le service du  $(k+1)^{\text{ième}}$  client ;

→ si  $N_k = i$ , on a  $[N_{k+1} = j]$  si  $N_{k+1} - N_k = j - i$ , ce qui correspond à l'arrivée de  $j - i + 1$  clients, car il ne faut pas oublier que le  $(k+1)^{\text{ième}}$  client vient de partir.

La matrice de la chaîne de Markov incluse est donc :

$$P = \begin{pmatrix} \alpha_0 & \alpha_1 & \alpha_2 & \alpha_3 & \alpha_4 & \cdots \\ \alpha_0 & \alpha_1 & \alpha_2 & \alpha_3 & \alpha_4 & \cdots \\ 0 & \alpha_0 & \alpha_1 & \alpha_2 & \alpha_3 & \cdots \\ 0 & 0 & \alpha_0 & \alpha_1 & \alpha_2 & \cdots \\ 0 & 0 & 0 & \alpha_0 & \alpha_1 & \cdots \\ 0 & 0 & 0 & 0 & \alpha_0 & \cdots \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \ddots \end{pmatrix}$$

On pourrait montrer que cette chaîne de Markov est irréductible, apériodique et récurrente positive si elle est stable (c'est-à-dire si  $\lambda < \mu$ ). On peut alors affirmer que le vecteur  $\vec{\pi}$  des probabilités stationnaires existe et est solution du système  $\vec{\pi} = \vec{\pi}P$  (avec bien sûr  $\sum_{n=0}^{+\infty} \pi_n = 1$ ).

La chaîne de Markov  $(N_k)$  est irréductible et admet donc une unique distribution stationnaire, qui est aussi distribution limite de  $X_t$ . Le théorème suivant permet, entre autre, de déterminer  $L$  :

**Théorème :** Si  $\Pi(z) = \sum_{n=0}^{+\infty} \pi_n z^n$ , si  $A(z) = \sum_{n=0}^{+\infty} \alpha_n z^n$  et si  $\rho = \frac{\lambda}{\mu}$ , alors :

$$\Pi(z) = \frac{(1 - \rho)A(z)(z - 1)}{z - A(z)} \quad \text{et} \quad L = \rho + \frac{\rho^2 + \lambda^2 \text{var}(Y)}{2(1 - \rho)}.$$

**Preuve :** La distribution stationnaire  $\vec{\pi}$  doit vérifier  $\vec{\pi} = \vec{\pi}P$  soit  $\pi_j = \sum_{i=0}^{+\infty} \pi_i q_{i,j}$ , ce qui s'écrit également

$$\pi_j = \alpha_j \pi_0 + \sum_{i=1}^{j+1} \alpha_{j-i+1} \pi_i = \alpha_j \pi_0 + \sum_{i=0}^{j+1} \alpha_{j-i+1} \pi_i - \alpha_{j+1} \pi_0.$$

Si l'on multiplie cette équation par  $z^j$  et si l'on somme sur  $j$ , on a :

$$\Pi(z) = \pi_0 A(z) + \frac{1}{z} \sum_{j=0}^{+\infty} a_{j+1} z^{j+1} - \frac{\pi_0}{z} (A(z) - \alpha_0),$$

où  $a_j = \sum_{i=0}^j \alpha_{j-i} \pi_i$  et donc  $\frac{1}{z} \sum_{j=0}^{+\infty} a_{j+1} z^{j+1} = \frac{1}{z} (A(z)\Pi(z) - \alpha_0 \pi_0)$ . Ainsi,

$$\Pi(z) = \frac{\pi_0 A(z)(z - 1)}{z - A(z)}.$$

On fait alors un développement limité de  $A(z)$  à l'ordre 2 en 1 :

$$A(1+h) = A(1) + A'(1)h + \frac{1}{2}A''(1)h^2 + o(h^2)$$

puis

$$\begin{aligned} \Pi(1+h) &= \pi_0 h \frac{1 + A'(1)h + \frac{1}{2}A''(1)h^2 + o(h^2)}{1+h-1-A'(1)h-\frac{1}{2}A''(1)h^2+o(h^2)} = \pi_0 \frac{1 + A'(1)h + \frac{1}{2}A''(1)h^2 + o(h^2)}{1 - A'(1)h - \frac{1}{2}A''(1)h^2 + o(h^2)} \\ &= \frac{\pi_0}{1 - A'(1)} \left[ 1 + A'(1)h + o(h) \right] \left[ 1 - \frac{A''(1)}{2(1 - A'(1))}h + o(h) \right]^{-1} \\ &= \frac{\pi_0}{1 - A'(1)} \left[ 1 + \left( A'(1) + \frac{A''(1)}{2(1 - A'(1))} \right) h + o(h) \right]. \end{aligned}$$

On en déduit, comme  $\Pi(1+h) = 1 + h\Pi'(1) + o(h) = 1 + Lh + o(h)$ , que  $\pi_0 = 1 - A'(1)$  et que  $L = A'(1) + \frac{A''(1)}{2(1-A'(1))}$ . Or

$$A(z) = \sum_{j=0}^{+\infty} \alpha_j z^j = \sum_{j=0}^{+\infty} z^j \int_0^{+\infty} e^{-\lambda t} \frac{(\lambda t)^j}{j!} f_Y(t) dt = \int_0^{+\infty} e^{-\lambda t} e^{\lambda z t} f_Y(t) dt$$

donc  $A'(1) = \lambda \int_0^{+\infty} t f_Y(t) dt = \lambda \mathbb{E}(Y) = \frac{\lambda}{\mu} = \rho$  et

$$A''(1) = \lambda^2 \int_0^{+\infty} t^2 f_Y(t) dt = \lambda^2 \mathbb{E}(Y^2) = \lambda^2 (\text{var}(Y) + \mathbb{E}(Y)^2) = \lambda^2 \text{var}(Y) + \rho^2,$$

ce qui donne bien le résultat. □

### Détermination des autres paramètres de performances

*Débit* :  $d = \lambda$

*Taux d'utilisation du serveur*  $U$  :  $U = \sum_{n=1}^{+\infty} \pi_n = 1 - \pi_0 = \rho = \frac{\lambda}{\mu}$

*Temps moyen de séjour*  $W$  : d'après la formule de Little

$$W = \frac{1}{\mu} + \lambda \frac{\mathbb{E}(Y)^2 + \text{var}(Y)}{2(1 - \rho)}$$

*Remarque* : Tous les paramètres de performances moyens  $d$ ,  $U$ ,  $L$ ,  $W$  ne dépendent donc que des deux premiers moments de la loi de service ainsi bien sûr que du taux d'arrivée  $\lambda$ , bien que les deux premiers moments d'une loi ne suffisent pas à la caractériser, (des variables aléatoires différentes pouvant, en effet avoir leurs deux premiers moments identiques).

### 6.2.3 Mise en oeuvre de l'analyse de la valeur moyenne

On calcule directement les performances moyennes de la file. Si  $L_q$  est le nombre moyen de clients dans la file d'attente seule :

$$L_q = \sum_{n=0}^{+\infty} n \text{Proba}([n \text{ clients dans la file}]) = \sum_{n=0}^{+\infty} n \pi_{n+1} = \sum_{n=1}^{+\infty} (n-1) \pi_n$$

Lorsqu'un client arrive dans le système :

- soit il trouve 0 client et son temps d'attente dans la file est nul ;
- soit il trouve  $n$  clients et son temps d'attente dans la file est : le temps moyen résiduel du client en service  $t_r$  + le temps de service des  $n-1$  clients en attente devant lui dans la file.

Le temps résiduel du client en service est défini comme le temps qu'il reste au serveur, au moment où un client arrive dans la file, pour terminer son service. On en déduit l'expression du temps moyen d'attente dans la file :

$$W_q = \pi_0 \times 0 + \sum_{n=1}^{+\infty} \pi_n [t_r + (n-1)m]$$

En combinant les deux relations précédentes, et en appliquant la formule de Little à la file, on obtient :

$$W_q = (1 - \pi_0)t_r + m \sum_{n=1}^{+\infty} (n-1)\pi_n = (1 - \pi_0)t_r + mL_q = \rho t_r + m\lambda W_q = \rho t_r + \rho W_q$$

soit  $W_q = \frac{\rho}{1 - \rho} t_r$ .

Il ne reste plus qu'à calculer le temps moyen résiduel de service.

**Propriété :** Dans une file  $M/G/1$ , le temps moyen résiduel de service  $t_r$  "vu" par l'arrivée d'un client dans la file est

$$t_r = \frac{m}{2} \left( 1 + \frac{\text{var}(Y)}{m^2} \right)$$

*Preuve :* Le processus d'arrivée des clients dans la file est Poissonien.

Vis-à-vis du client en service, un client arrive donc dans la file à un instant quelconque dans le temps et a plus de chance de "tomber" sur un service long que sur un service court. Plus précisément, la probabilité de tomber sur un service de longueur  $t$  (à  $dt$  près) est proportionnelle à  $t$ , ainsi bien sûr qu'à la fréquence avec laquelle un service de longueur  $t$  (à  $dt$  près) a lieu. On note  $Z$  la variable aléatoire mesurant la durée d'un service vue par l'arrivée d'un client (qui donc est différente de la variable aléatoire  $Y$  mesurant la durée d'un service). La probabilité  $f_Z(t) dt$  s'obtient donc de la façon suivante :

$$f_Z(t) dt = K t f_Y(t) dt$$

où  $K$  est la constante de proportionnalité.

Afin d'obtenir la valeur de  $K$ , il suffit d'intégrer les deux côtés de l'équation :

$$1 = \int_0^{+\infty} f_Z(t) dt = K \int_0^{+\infty} t f_Y(t) dt = K m$$

où  $m$  est le temps moyen de service. On en déduit donc que  $K = \frac{1}{m}$ .

Dès l'instant qu'un client arrive et tombe sur un service de longueur  $t$ , on peut supposer qu'il a autant de chance de tomber au début, au milieu ou à la fin du service. En d'autres termes, la variable aléatoire mesurant le temps résiduel de service, conditionnée par le fait que le service est de longueur  $t$  (à  $dt$  près), est uniforme sur l'intervalle  $[0, t]$ . Le temps résiduel de service, toujours conditionné par le fait que le service est de longueur  $t$  est donc égal à  $\frac{t}{2}$ .

On en déduit le temps moyen résiduel de service (inconditionnel) :

$$t_r = \int_0^{+\infty} \frac{t}{2} f_Z(t) dt = \frac{1}{2m} \int_0^{+\infty} t^2 f_Y(t) dt = \frac{m_2}{2m}$$

où  $m_2 = \mathbb{E}(Y^2) = m^2 + \text{var}(Y)$  est le moment d'ordre 2 de la loi de service. D'où le résultat attendu :

$$t_r = \frac{m}{2} \left( 1 + \frac{\text{var}(Y)}{m^2} \right).$$

□

*Remarque :* Pour une file  $M/M/1$ ,  $\text{var}(Y) = \frac{1}{\mu^2} = m^2$  donc  $t_r = m$ , ce qui est logique, vu le caractère sans mémoire de la loi exponentielle. Pour une file  $M/D/1$ ,  $\text{var}(Y) = 0$  et donc  $t_r = \frac{m}{2}$ , ce qui est tout à fait intuitif, car si le service est toujours de durée égale à  $m$ , un client arrivant à un instant quelconque devra attendre, en moyenne, un temps  $\frac{m}{2}$  avant que le service se termine.

### 6.3 La file $G/M/1$

On considère toujours un système formé d'une file FIFO à capacité illimitée et d'un seul serveur. Le processus d'arrivée des clients dans la file n'est, cette fois-ci, plus supposé poissonien. En revanche, le service d'un client est supposé exponentiel de taux  $\mu$ . Ce système est connu sous le nom de file  $G/M/1$ . Comme pour la file  $M/G/1$ , il faudrait en fait parler d'une file  $GI/M/1$  car on suppose implicitement que le processus d'arrivée des clients est un processus de renouvellement, donc que les interarrivées successives sont indépendantes les unes des autres et distribuées selon une même loi. Soit  $T$  la variable aléatoire mesurant le temps séparant l'arrivée de deux clients consécutifs. On notera  $f_T$  la densité de la loi de  $T$ ,  $A^*$  sa transformée de Laplace et  $m_k = \mathbb{E}(T^k)$  pour tout  $k \geq 1$ , avec  $m_1 = m$ .

On rappelle qu'une file simple est stable si le nombre moyen de clients qui arrivent à la file par unité de temps est inférieur au nombre moyen de clients que le serveur de la station est capable de traiter, soit  $\lambda < \mu$  où  $\lambda = \frac{1}{m}$  est le taux moyen d'arrivée des clients dans la file.

L'idée est ici de ne s'intéresser qu'aux instants d'arrivée des clients. Considérons le processus  $(N_k) = (X_{A_k-})_{k \geq 1}$  : nombre de clients "juste avant" l'arrivée du  $k^{\text{ième}}$  client. Le processus  $(N_k)_{k \geq 1}$  est une chaîne de Markov discrète pouvant être facilement étudiée. En particulier, on pourra obtenir les probabilités  $\pi_n(k) = P([N_k = n])$  pour que le  $k^{\text{ième}}$  client trouve en arrivant  $n$  clients dans la file. Si la chaîne est ergodique, on pourra également calculer les probabilités stationnaires aux instants d'arrivée :  $\pi_n = \lim_{k \rightarrow +\infty} \pi_n(k)$ .

On note  $\beta_c$  la probabilité pour que  $c$  clients terminent leur service pendant un temps d'arrivée. On a alors :

$$\beta_c = \int_0^{+\infty} \frac{(\mu t)^c}{c!} e^{-\mu t} f_T(t) dt$$

En effet, les services consécutifs étant des variables aléatoires exponentielles de taux  $\mu$  et indépendantes les unes des autres, tant qu'il reste des clients dans la file, le processus de sortie des clients est donc un processus de Poisson de taux  $\mu$ . Si le temps d'interarrivée était de durée constante  $t$ , la probabilité pour que  $c$  clients quittent la file pendant un temps  $t$  serait donc égale à  $\frac{(\mu t)^c}{c!} e^{-\mu t}$ . Comme le temps d'interarrivée est distribué selon une loi générale de densité de probabilité  $f_T$ , la durée séparant l'arrivée consécutive de deux clients est égale à  $t$  à  $dt$  près avec une probabilité  $f_T(t) dt$ .

La matrice de la chaîne de Markov incluse est alors :

$$P = \begin{pmatrix} \beta_1 & \beta_0 & 0 & 0 & 0 & \cdots \\ \beta_2 & \beta_1 & \beta_0 & 0 & 0 & \cdots \\ \beta_3 & \beta_2 & \beta_1 & \beta_0 & 0 & \cdots \\ \beta_4 & \beta_3 & \beta_2 & \beta_1 & \beta_0 & \cdots \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \ddots \end{pmatrix}$$

En effet, si  $N_k = i$ , le  $k^{\text{ième}}$  client a trouvé en arrivant  $i$  clients dans le système. Le client suivant trouvera alors  $i+1$  clients si pendant l'interarrivée, aucun client n'a terminé son service,  $i$  clients dans la file si un client a terminé son service et, de façon générale  $i+1-c$  clients dans la file si pendant le temps séparant l'arrivée du  $k^{\text{ième}}$  client de celle du  $(k+1)^{\text{ième}}$  client,  $c$  clients ont terminé leur service et quitté la file. Ainsi, si  $q_{i,j}$  est la probabilité de transition de l'état  $i$  vers l'état  $j$ , on a  $q_{i,j} = 0$  si  $j > i+1$  et

$$q_{i,j} = \beta_{i+1-j} \text{ pour tout } j \leq i + 1$$

On pourrait alors montrer que le vecteur  $\vec{\pi}$  des probabilités stationnaires existe et est solution du système  $\vec{\pi} = \vec{\pi}P$ . Ce système s'écrit :

$$\pi_k = \sum_{i=k-1}^{+\infty} \pi_i \beta_{i-k+1} \text{ pour } k = 0, 1, \dots$$

On a alors le résultat suivant :

**Propriété :** Les probabilités stationnaires  $\pi_n$  possèdent une distribution géométrique

$$\pi_n = (1 - \sigma)\sigma^n$$

où  $\sigma$  est l'unique solution strictement comprise entre 0 et 1 de l'équation

$$\sigma = A^*(\mu - \mu\sigma).$$

*Preuve :* On cherche une solution du système de la forme  $\pi_n = K\sigma^n$  où  $K$  est une constante :

$$K\sigma^k = \sum_{i=k-1}^{+\infty} K\sigma^i \beta_{i-k+1}$$

En divisant les deux côtés de l'égalité par  $K\sigma^{k-1}$ , on obtient :

$$\sigma = \sum_{i=k-1}^{+\infty} \sigma^{i-k+1} \beta_{i-k+1} = \sum_{j=0}^{+\infty} \sigma^j \beta_j$$

En posant  $T(z) = \sum_{k=0}^{+\infty} \beta_k z^k$  la transformée en  $z$  des probabilités  $\beta_k$ , on a immédiatement que  $\sigma$  est solution de l'équation  $\sigma = T(\sigma)$ . On admettra que cette équation possède une unique solution telle que  $0 < \sigma < 1$ .

Par ailleurs, un calcul similaire à celui effectué dans la preuve de la propriété 3 nous permet de relier  $T(z)$  à la transformée de Laplace de la loi d'interarrivée, de la façon suivante :  $T(z) = A^*(\mu - \mu z)$ .  $\sigma$  est donc l'unique solution de l'équation  $\sigma = A^*(\mu - \mu\sigma)$ .

Il reste alors à déterminer l'expression de la constante  $K$ . La condition de normalisation des probabilités  $\pi_n$  nous donne immédiatement  $K = 1 - \sigma$ .

□

Pour calculer les probabilités stationnaires de la file  $G/M/1$ , il suffit donc de calculer la transformée de Laplace de la fonction densité de probabilité  $f_T$  de la loi générale d'interarrivée et de résoudre l'équation  $\sigma = A^*(\mu - \mu\sigma)$ . Notons que  $\sigma = 1$  est toujours solution de cette équation (car la normalisation de  $f_T$  implique que  $A^*(0) = 1$ ). Cela permet dans tous les cas de diminuer de un le degré de l'équation engendrée.

Nous allons appliquer cette relation à l'exemple particulier le plus simple d'une file  $G/M/1$  : celui d'une file  $M/M/1$ . Le temps d'interarrivée est distribué selon une loi exponentielle de taux  $\lambda$ . La transformée de Laplace de la distribution d'interarrivée est donc  $A^*(s) = \frac{\lambda}{\lambda + s}$ . On résout alors le système  $\sigma = A^*(\mu - \mu\sigma)$  :

$$\sigma = \frac{\lambda}{\lambda + \mu - \mu\sigma} \text{ soit } \mu\sigma^2 - (\lambda + \mu)\sigma + \lambda = 0$$

dont la seule racine strictement comprise entre 0 et 1 est  $\sigma = \rho = \frac{\lambda}{\mu}$ . On retrouve alors le résultat de la file  $M/M/1$  :  $\pi_n = (1 - \rho)\rho^n$ .

Les paramètres de performances sont toujours calculés lorsque la file est stable ( $\lambda < \mu$ ) et pour le régime stationnaire.

*Débit*  $d = \lambda$

*Taux d'utilisation du serveur* :  $U = \mathbb{E}(Y) \times d = \frac{\lambda}{\mu}$  (loi de Little appliquée au serveur)

*Temps moyen de séjour* :  $W = \frac{1}{\mu} + \frac{\sigma}{\mu(1 - \sigma)}$

*Preuve directe* : On calcule le temps moyen d'attente dans la file  $W_q$ .

Lorsqu'un client arrive, il trouve, avec une probabilité  $\pi_n$ ,  $n$  clients dans le système, donc  $n - 1$  clients en attente et un client en service. Il devra donc attendre que le client en service termine son service, puis que les  $n - 1$  clients devant lui dans la file effectuent un service complet. La propriété sans mémoire de la loi exponentielle nous dit que le temps moyen résiduel de service est égal au temps moyen de service, soit  $\frac{1}{\mu}$ .  $W_q$  s'exprime donc :

$$W_q = \sum_{n=0}^{+\infty} n \frac{1}{\mu} \pi_n = \frac{1 - \sigma}{\mu} \sum_{n=0}^{+\infty} n \sigma^n = \frac{\sigma}{\mu(1 - \sigma)}.$$

Le temps moyen de séjour  $W$  est finalement égal à  $W = W_q + \mathbb{E}(Y) = \frac{\sigma}{\mu(1 - \sigma)} + \frac{1}{\mu}$ .

*Nombre moyen de clients* :  $L = W \times d = \rho + \frac{\sigma\rho}{1 - \sigma}$  (par la formule de Little)

#### 6.4 Extensions à la file $G/G/1$

Nous indiquons ici, sous forme d'exercice, une méthode pour traiter le cas général, méthode qui fournit également le régime transitoire. Malheureusement, les intégrales rencontrées sont la plupart du temps impossibles à calculer : il ne reste plus alors qu'à utiliser cette méthode avec l'aide d'un ordinateur...

Cet exercice, traite en particulier complètement le cas  $M/M/1$ , et même le cas d'une impatience "*a posteriori*" des clients (où les clients se sont donnés une limite  $\tau_0$  de temps dans le système à ne pas dépasser).

Pour résoudre cet exercice, il est nécessaire d'avoir quelques connaissances élémentaires sur la transformée de Laplace, dont nous rappelons d'abord les principales propriétés.

### Rappel sur la transformée de Laplace :

Pour  $f : \mathbb{R}_+ \rightarrow \mathbb{R}_+$ , et pour  $p > 0$ , on pose :

$$L(f)(p) = \bar{f}(p) = \int_0^{+\infty} e^{-px} f(x) dx.$$

Propriétés :

- 1) Si  $f : x \mapsto 1$ ,  $L(f)(p) = \frac{1}{p}$ .
- 2) Si  $f : x \mapsto e^{-\lambda x} g(x)$ ,  $L(f)(p) = L(g)(p + \lambda)$  ; en particulier, avec  $g = 1$ ,  $L(f)(p) = \frac{1}{p + \lambda}$ .
- 3)  $L(f')(p) = -f(0) + pL(f)(p)$ .
- 4)  $L(f * g) = L(f)L(g)$ , si  $f * g(x) = \int_0^x f(u)g(x - u)du$ .

Notations :

Pour le  $k^{\text{ième}}$  client qui se présente dans le système, on note

- $A_k$  l'instant de son arrivée ;
- $D_k$  l'instant de son départ ;
- $\tau_k = A_k - A_{k-1}$  l'intervalle de temps entre la  $(k - 1)^{\text{ième}}$  arrivée et la  $k^{\text{ième}}$  ;
- $W_{qk}$  le temps d'attente dans la file, éventuellement nul, du  $k^{\text{ième}}$  client ;
- $Y_k$  le temps de service du  $k^{\text{ième}}$  client ;
- $W_k$  le temps passé dans le système par le  $k^{\text{ième}}$  client.

On suppose que la loi de  $\tau_k$  est indépendante de  $k$ , de densité  $a$ , et que la loi de  $Y_k$  est indépendante de  $k$ , de densité  $v$ , de fonction de répartition  $H$ . On note  $F_k$  la fonction de répartition de  $W_{qk}$  et  $G_k$  la fonction de répartition de  $W_k$ .

- 1) Exprimer  $W_k$  en fonction de  $W_{qk}$  et de  $Y_k$ . En déduire que, pour tout  $x > 0$ ,

$$G_k(x) = \int_0^x F_k(x - t)v(t)dt.$$

- 2) Exprimer  $W_{qk}$  en fonction de  $W_{k-1}$  et de  $\tau_k$ . En déduire que, pour tout  $x > 0$ ,

$$F_k(x) = \int_0^{+\infty} G_{k-1}(x + t)a(t)dt.$$

3) Déterminer  $F_1(x)$  et montrer que les résultats précédents permettraient de déterminer  $F_k(x)$  et  $G_k(x)$  pour tout  $k$ . Écrire les équations vérifiées par  $F$  et  $G$  en régime permanent.

- 4) On se propose de résoudre ces équations dans le cas  $M/M/1$ .

i) Montrer que  $F(x) = e^{\lambda x} F(0) - \lambda e^{\lambda x} \int_0^x e^{-\lambda t} G(t)dt$  pour tout  $x > 0$ , puis que

$$\bar{F}(p) = \frac{F(0) - \lambda \bar{G}(p)}{p - \lambda} \text{ et que } \bar{G}(p) = \frac{\mu \bar{F}(p)}{\mu + p}.$$

ii) En déduire que  $\bar{F}(p) = \frac{p + \mu}{p(p + \mu - \lambda)} F(0)$ , puis que  $F(x) = \left( \mu - \lambda e^{-(\mu - \lambda)x} \right) \frac{F(0)}{\mu - \lambda}$ . Montrer enfin que  $F(x) = 1 - \frac{\lambda}{\mu} e^{-(\mu - \lambda)x}$  et que  $G$  est la fonction de répartition d'une loi exponentielle

---

de paramètre  $\mu - \lambda$ .

5) Dans le cas avec impatience “a posteriori”, on pose  $\tilde{W}_k = W_{qk} + \tilde{Y}_k = \min(W_k, \tau_0)$ . Exprimer  $\tilde{Y}_k$  en fonction de  $Y_k$ , de  $\tau_0$  et de  $W_{qk}$ . En déduire qu’en régime permanent :

$$G(x) = \begin{cases} \int_0^x H(x-t)dF(t) & \text{si } x \leq \tau_0 \\ 1 & \text{si } x > \tau_0 \end{cases}$$

et en déduire la probabilité qu’une personne quitte le système avant la fin de son service.

---

---

## Chapitre 7

### Fiabilité

#### 7.1 Introduction

La théorie de la fiabilité a pour objectif d'étudier l'aptitude de dispositifs techniques (machines, équipements,...), à accomplir une fonction requise, dans des conditions données, durant un temps donné. Actuellement, c'est une discipline à part entière. Prévoir la fiabilité d'un système est essentielle pour des problèmes de sécurité (systèmes de freinage, systèmes nucléaires, systèmes informatiques...). La quasi-impossibilité de réparer certains matériels (satellites), les problèmes économiques (coûts des défaillances, gestion du personnel de maintenance, maintenance des stocks des pièces de rechange...) rendent nécessaire la connaissance de la fiabilité des systèmes utilisés.

Les défaillances se produisant généralement de façon aléatoire, il est logique de faire appel au calcul des probabilités pour étudier des problèmes de fiabilité. Ainsi, nous définissons la fiabilité d'un dispositif comme étant sa probabilité de fonctionner correctement pendant une durée donnée, ou, ce qui revient au même, la probabilité qu'aucune défaillance ne se produise pendant cette durée.

##### 7.1.1 Définitions

La variable aléatoire  $T$ , généralement absolument continue, représente la durée de vie d'un dispositif (ou la durée de bon fonctionnement jusqu'à sa première panne).

- Fiabilité à l'instant  $t$  :  $R(t) = P([T > t])$ .
- Fonction de répartition de  $T$  :  $F(t) = P([T \leq t])$ .
- Densité de défaillance :  $f$ , densité de la loi de  $T$ .
- Taux de défaillance instantané :  $\lambda(t) = \lim_{h \rightarrow 0} \frac{P([T > t] | [t < T < t + h])}{h}$ .

**Propriétés :** L'une de ces données suffit à caractériser la loi de  $T$ .

**Preuve :** On a  $R(t) = 1 - F(t)$ ,  $F(t) = \int_0^t f(u)du$ ,  $R(t) = \int_t^{+\infty} f(u)du$  et  $f(t) = F'(t) = -R'(t)$ .

De plus,  $\lambda(t) = \frac{F'(t)}{1 - F(t)} = -\frac{R'(t)}{R(t)}$  et  $R(t) = \exp \left[ - \int_0^t \lambda(u) du \right]$ .

□

##### 7.1.2 Loix utilisées

- Loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda)$  :  $f(t) = \lambda e^{-\lambda t} \mathbb{I}_{]0, +\infty[}(t)$ ,  $\tau = \mathbb{E}(T) = \frac{1}{\lambda}$ ,  $\lambda(t) = \lambda$  (taux de défaillance constant, caractérise les dispositifs sans usure).
- Loi de Weibull :  $f(t) = \lambda \beta (t - t_0)^{\beta-1} e^{-\lambda(t-t_0)^\beta}$ ,  $\mathbb{E}(T) = \Gamma(1 + \beta^{-1})(\lambda(t - t_0))^{-\beta^{-1}}$ .
- Loi gamma  $\gamma(\lambda, a)$  :  $f(t) = \frac{\lambda^a}{\Gamma(a)} t^{a-1} e^{-\lambda t} \mathbb{I}_{]0, +\infty[}(t)$ ,  $\mathbb{E}(T) = \frac{a}{\lambda}$ .

- Loi normale  $\mathcal{N}(m, \sigma^2)$  :  $f(t) = \frac{1}{\sigma\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(t-m)^2}{2\sigma^2}}$ ,  $\mathbb{E}(T) = m$ .
- Loi log-normale :  $f(t) = \frac{1}{t\sigma\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(\ln t - m)^2}{2\sigma^2}} \mathbb{I}_{]0, +\infty[}(t)$ ,  $\mathbb{E}(T) = e^{m + \frac{\sigma^2}{2}}$ .

## 7.2 Systèmes non réparables

### 7.2.1 Généralités

On appelle système tout assemblage de composants, dont on suppose en général (mais pas toujours !) que les pannes se produisent indépendamment les unes des autres.

Un système non réparable est un système pour lequel aucune réparation de composants défectueux n'est envisageable.

À l'exception des systèmes en série, les systèmes ont généralement des structures redondantes : un ou plusieurs composants peuvent tomber en panne sans que le système ne cesse de fonctionner. En renforçant la redondance du système, on augmente sa fiabilité. Il existe 2 types de redondance :

- redondance active (réserve chaude) : tous les composants fonctionnent en même temps.
- redondance passive (réserve froide) : il existe des composants en attente, qui ne peuvent pas tomber en panne tant qu'ils ne sont pas mis en marche.

### 7.2.2 Systèmes sans redondance

Un système de  $n$  éléments en série ne fonctionne que si les  $n$  éléments fonctionnent.

$$T = \min(T_1, \dots, T_n) \quad \text{et} \quad R(t) = \prod_{i=1}^n R_i(t).$$

Sa fiabilité est plus faible que celle du composant le moins fiable.

### 7.2.3 Systèmes avec redondance

- Système en parallèle : fonctionne si au moins l'un de ses  $n$  éléments fonctionne.

$$T = \max(T_1, \dots, T_n) \quad \text{et} \quad F(t) = \prod_{i=1}^n F_i(t).$$

Sa fiabilité est supérieure à celle du composant le plus fiable.

- Système  $k$ -de- $n$  : fonctionne si au moins  $k$  de ses  $n$  éléments fonctionnent.
- Système mixte : association de systèmes en série et en parallèle, ou d'autres systèmes à réserve chaude.
- Système à redondance passive (système à commutation) : un seul élément est en service à la fois. Lorsqu'il tombe en panne, il est immédiatement remplacé.

$$T = T_1 + \dots + T_n.$$

## 7.3 Systèmes réparables

### 7.3.1 Introduction

Dans le but d'augmenter la fiabilité d'un système à redondance, on peut envisager de réparer les composants qui tombent en panne. On admettra généralement qu'un composant réparé se comporte comme un composant neuf. Pour résoudre ce type de problème, il est nécessaire de connaître, non seulement la loi de la durée de bon fonctionnement, mais en plus, celle de la durée de réparation.

Lorsque le nombre de réparateurs  $s$  est inférieur au nombre de composants du dispositif, une file d'attente de composants en panne peut se former. Il s'agit d'un système fermé d'attente (nombre de clients limité au  $n$  composants du dispositif), dont le taux d'entrée varie en fonction de l'état dans lequel le système se trouve.

Pour un système réparable, il est nécessaire d'introduire une autre notion probabiliste : celle de disponibilité : la disponibilité à l'instant  $t$  est la probabilité  $D(t)$  que le dispositif fonctionne à l'instant  $t$ . La différence avec la fiabilité est que, pour la disponibilité, il a pu être en panne avant l'instant  $t$ , mais à l'instant  $t$ , il fonctionne.

*Remarque* :  $D(t) \geq R(t)$  et, dans le cas d'un système non réparable,  $D(t) = R(t)$ .

### 7.3.2 Méthode des processus stochastiques

Il est nécessaire de définir avec précision tous les états possibles dans lesquels le système peut se trouver. On étudie alors le processus  $(X_t)_{t \geq 0}$ , où  $X_t$  est l'état dans lequel le processus se trouve à l'instant  $t$ . Un certain nombre de ces états (sous-ensemble  $E_F$  de  $E$ ) correspondent au fonctionnement du dispositif, les autres (sous-ensemble  $E_D$  de  $E$ ) correspondent au cas où le dispositif est défectueux (ne peut pas fonctionner).

On a alors  $D(t) = \sum_{k \in E_F} \pi_k(t)$ .

Pour calculer la fiabilité, on considère le système non réparable correspondant en rendant les états de  $E_D$  absorbants (taux de sortie de ces états rendus nuls).

La résolution de tels problèmes s'effectue comme dans les chapitres précédents. Ainsi :

→ on commence par déterminer le graphe des taux de transition ;

→ on écrit les équations de Kolmogorov : en chaque état  $k$ , la variation de flux est égale à la différence ( flux entrant - flux sortant ), c'est-à-dire :

$$\pi'_k(t) = \sum_{i \neq k} a_{i,k} \pi_i(t) - \sum_{j \neq k} a_{k,j} \pi_k(t)$$

( $a_{i,j}$  représentant le taux de transition de  $i$  vers  $j$ ) ;

→ Le système différentiel obtenu est généralement difficile à résoudre. Pourtant, même si, pour la disponibilité, on peut parfois se contenter du régime stationnaire, il est le plus souvent

---

nécessaire de connaître la fiabilité ou la disponibilité à un instant  $t$  donné. C'est pourquoi, on cherche généralement à résoudre le système à l'aide des transformées de Laplace.

En effet, étant donné que  $L(\pi'_k)(p) = pL(\pi_k)(p) - \pi_k(0)$ , le système différentiel, se transforme en système linéaire, beaucoup plus simple à résoudre. On obtient les  $L(\pi_k)(p)$  sous forme de fractions rationnelles de  $p$ , que l'on décompose en éléments simples, afin de "remonter" à  $\pi_k(t)$ , grâce à  $\frac{1}{p - \alpha} = L(t \mapsto e^{\alpha t})(p)$  notamment.

La "technique" évoquée ici est développée dans les exercices correspondant à ce chapitre.

---

---

## Chapitre 8

### Réseaux de files d'attente à forme produit

Comme on l'a dit au chapitre 5, un réseau de files d'attente est un ensemble de files d'attente interconnectées. Rappelons que l'on classe les réseaux de files d'attente en deux catégories :

- les réseaux de files d'attente monoclasses, dans lesquels circule une seule classe de clients,
- les réseaux de files d'attente multiclassés, dans lesquels circulent plusieurs classes de clients, ces différentes classes pouvant se distinguer par un schéma de routage spécifique et par des comportements différents au niveau de chaque station, tant au niveau du service que de l'ordonnancement de l'attente.

Dans le cas de réseaux monoclasses, on fait également la distinction :

- réseaux ouverts ;
- réseaux fermés.

Dans le cas de réseaux multiclassés, il faut préciser pour chaque classe de clients s'il s'agit d'une classe ouverte ou d'une classe fermée. Si toutes les classes de clients sont des classes ouvertes, on parlera de "réseaux purement ouverts" et si toutes les classes de clients sont des classes fermées, on parlera de "réseaux purement fermés". Un réseau parcouru à la fois par des classes ouvertes et des classes fermées sera qualifié de "réseau mixte".

#### 8.1. Cas général d'un réseau monoclasse

##### 8.1.1 Notations générales

$M$  : nombre de files d'attente dans le réseau (stations)

$n_i$  : nombre de clients dans la file d'attente  $i$

$n = \sum_{i=1}^M n_i$  : nombre total de clients dans le réseau

$\lambda(n)$  : débit instantané, fonction de  $n$ , de clients arrivant de l'extérieur.

On néglige le temps de transport entre les files d'attente ; les zones d'attente sont supposées de capacité infinie.

On suppose les routages probabilistes : quand un client a plusieurs destinations possibles à la fin d'un service, il fait son choix suivant une certaine distribution de probabilité et on note :

- $p_{0i}$  la probabilité qu'un client qui arrive dans le système se rende à la station  $i$ ,
- $p_{ij}$  la probabilité qu'un client qui termine son service à la station  $i$  se rende à la station  $j$ ,
- $p_{i0}$  la probabilité qu'un client qui termine son service à la station  $i$  quitte le système.

On a, avec la convention  $p_{00} = 0$  :

$$\sum_{j=0}^M p_{ij} = 1 \text{ pour } i = 0, \dots, M.$$

*Exemple* : Station de ski avec plusieurs remontées....

### 8.1.2. Équation des flux

Notons  $\lambda_j(n)$  le taux d'arrivée à la file d'attente  $j$  : ce taux se décompose en  $p_{0j}\lambda(n)$  venant de l'extérieur et  $p_{ij}\lambda_i(n)$  venant de la file  $i$ , pour  $i = 1, \dots, M$ .

On a donc les égalités :

$$\lambda_j(n) = p_{0j}\lambda(n) + \sum_{i=1}^M p_{ij}\lambda_i(n), \quad j = 1, \dots, M \quad (8.1)$$

Le système (8.1) a une solution unique  $\vec{\lambda}(n) = (\lambda_1(n), \dots, \lambda_M(n))$  dès que la chaîne de Markov associée est ergodique.

$\lambda_j(n)$  dépend de  $n$  et on peut poser, pour tout  $j \in \llbracket 1; M \rrbracket$ ,  $\lambda_j(n) = e_j\lambda(n)$  où les  $e_j$ , taux de visite dans chaque file d'attente  $j$ , sont les solutions du système :

$$e_j = p_{0j} + \sum_{i=1}^M p_{ij}e_i, \quad j = 1, \dots, M. \quad (8.2)$$

### 8.1.3 Équations d'équilibre dans le cas Markovien

On suppose les interarrivées de clients venant de l'extérieur exponentielles, de taux  $\lambda(n)$ , et les lois de service exponentielles, de taux respectifs  $\mu_i(n_i)$ .

Le processus aléatoire  $\vec{N}(t) = (N_1(t), \dots, N_M(t))$ , où  $N_i(t)$  désigne le nombre de clients dans la file d'attente  $i$  à l'instant  $t$ , est clairement un processus de Markov, dont l'espace des états est  $\mathbb{N}^M$ . Les transitions possibles à partir d'un état  $\vec{n}$  sont :

- $0 \rightarrow i$  Arrivée, de l'extérieur, d'un client à la file d'attente  $i$  ; l'état final est

$$(n_1, \dots, n_{i-1}, n_i + 1, n_{i+1}, \dots, n_M) = \vec{n} + \vec{I}_i$$

où  $\vec{I}_i$  est le vecteur nul sauf la  $i$ -ième composante qui vaut 1.

- $i \rightarrow 0$  Départ d'un client de la file d'attente  $i$  vers l'extérieur ; l'état final est

$$(n_1, \dots, n_{i-1}, n_i - 1, n_{i+1}, \dots, n_M) = \vec{n} - \vec{I}_i$$

- $i \rightarrow j$  Arrivée d'un client à la file d'attente  $j$  en provenance de  $i$  ; l'état final est

$$(n_1, \dots, n_{i-1}, n_i - 1, n_{i+1}, \dots, n_{j-1}, n_j + 1, n_{j+1}, \dots, n_M) = \vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j$$

Les transitions simultanées ont des probabilités infinitésimales négligeables. Le taux de sortie de l'état  $\vec{n}$  est donc (en remarquant que l'on a toujours  $\mu_i(0) = 0$ ) :

$$q(\vec{n}) = \sum_{i=1}^M p_{i0}\mu_i(n_i) + \sum_{i=1}^M p_{0i}\lambda(n) + \sum_{i=1}^M \sum_{j \neq i} p_{ij}\mu_i(n_i) = \sum_{i=1}^M \mu_i(n_i)(1 - p_{ii}) + \lambda(n)$$

Le taux de transition vers l'état  $\vec{n}$  est formé de trois types de termes :

- $0 \rightarrow i$  Flux venant des états  $\vec{n} - \vec{I}_i$  :  $q(\vec{n} - \vec{I}_i, \vec{n}) = \lambda(n - 1)p_{0i}$
- $i \rightarrow 0$  Flux venant des états  $\vec{n} + \vec{I}_i$  :  $q(\vec{n} + \vec{I}_i, \vec{n}) = \mu_i(n_i + 1)p_{i0}$
- $j \rightarrow i$  Flux venant des états  $\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j$  :  $q(\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j, \vec{n}) = \mu_j(n_j + 1)p_{ji}$ .

Soit  $\pi(\vec{n})$  la probabilité asymptotique de l'état  $\vec{n}$ . Les équations de transition à l'équilibre stochastique traduisant que le taux de sortie de l'état  $\vec{n}$  est égal aux taux de transition vers l'état  $\vec{n}$ , s'écrivent :

$$\pi(\vec{n})q(\vec{n}) = \sum_{\vec{n}' \neq \vec{n}} \pi(\vec{n}')q(\vec{n}', \vec{n}) \text{ pour tout } \vec{n}$$

soit, pour tout  $\vec{n}$ ,

$$\begin{aligned} \pi(\vec{n}) \left( \sum_{i=1}^M \mu_i(n_i)(1 - p_{ii}) + \lambda(n) \right) &= \lambda(n-1) \sum_{i=1}^M p_{0i} \pi(\vec{n} - \vec{I}_i) \\ &+ \sum_{i=1}^M \mu_i(n_i + 1) p_{i0} \pi(\vec{n} + \vec{I}_i) \\ &+ \sum_{i=1}^M \sum_{j \neq i} \mu_j(n_j + 1) p_{ji} \pi(\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j) \end{aligned} \quad (8.3)$$

Le système d'équations (8.3) ne peut être résolu que si on a une idée de la forme de la solution *i.e* de  $\pi(\vec{n})$  ; et même en devinant cette solution, la vérification sur le système est délicate. Le réseau de files d'attente sera simple à étudier si on peut exprimer ses valeurs caractéristiques en fonction des valeurs caractéristiques des guichets qui le composent. D'où :

**Définition :** Un réseau de file d'attente sera dit à forme produit si et seulement si ses probabilités d'états  $\pi(\vec{n})$  se mettent sous la forme

$$\pi(\vec{n}) = \frac{1}{G} \prod_{i=1}^M \varphi(n_i)$$

où  $G$  est une constante de normalisation assurant que  $\sum_{\vec{n}} \pi(\vec{n}) = 1$ .

## 8.2 Les réseaux monoclasses ouverts à taux constants

Dans un réseau ouvert, les clients arrivent dans le système depuis l'extérieur. Après avoir accompli un certain nombre d'opérations, ils quittent le système. De même que pour les files d'attente simples, où la file  $M/M/1$  est la plus simple à étudier, on s'intéresse ici aux réseaux de files d'attente ouverts comportant :

- une seule classe de clients ;
- un processus d'arrivée des clients dans le système poissonien de taux  $\lambda$ , indépendant de  $n$  ;
- un seul serveur à chaque station ;
- un temps de service exponentiel à chaque station de taux  $\mu_i$ , indépendant de  $n$  ;
- une capacité de stockage illimitée à toutes les stations ;
- une discipline de service FIFO pour toutes les files ;

Ces réseaux sont connus sous le nom de Réseaux de Jackson ouverts.

Pour la file  $M/M/1$ , la condition de stabilité  $\frac{1}{\lambda} > \frac{1}{\mu}$  traduisait le fait que le temps moyen entre deux arrivées devait être supérieur au temps moyen nécessaire au traitement d'un client. Ici, en appliquant le même raisonnement à chacune des files, on obtient la condition  $\frac{1}{\lambda} > \frac{e_i}{\mu_i}$

pour  $i = 1, \dots, M$ , soit, en posant  $\lambda_i = e_i \lambda$  le taux d'arrivée des clients à la station  $i$ , on a :

$$\boxed{\text{condition de stabilité du système : } \lambda_i < \mu_i, \text{ pour } i = 1, \dots, M.}$$

### 8.2.1 Calcul des taux de visite

On suppose que le réseau est stable et donc que pour chaque station  $\lambda_i < \mu_i$  avec  $\lambda_i = e_i \lambda$  où les taux de visites  $e_i$  satisfont le système (8.2) :

$$e_i = p_{0i} + \sum_{j=1}^M e_j p_{ji} \text{ pour } i = 1, \dots, M.$$

En pratique :

- On calcule les taux de visite  $e_i$  à l'aide du système (8.2) à  $M$  équations à  $M$  inconnues, en général extrêmement simple à résoudre (voir exercice) et on en déduit les taux d'arrivée aux différentes stations :  $\lambda_i = e_i \lambda$  pour  $i = 1, \dots, M$  ;

- On vérifie la condition de stabilité du réseau :  $\lambda_i < \mu_i, i = 1, \dots, M$  ;

- Si la condition est satisfaite, on peut poursuivre l'étude du réseau, sinon, il faut modifier les paramètres du système.

### 8.2.2 Analyse du régime permanent

Un réseau de Jackson est décrit par le processus  $(\vec{N}(t))_{t \geq 0}$  où  $\vec{N}(t) = (N_1(t), \dots, N_M(t))$  avec  $N_i(t)$  nombre de clients présents dans la station  $i$  au temps  $t$ .

Le système d'équations qui semblait *a priori* fort compliqué dans le cas général, possède ici une solution extrêmement simple. Cette solution nous est donnée par la propriété suivante, connue sous le nom de théorème de Jackson :

**Propriété :** La probabilité stationnaire du réseau possède la "forme produit" suivante :

$$\pi(\vec{n}) = \prod_{i=1}^M \pi_i(n_i)$$

où  $(\pi_i(n_i))$  est la probabilité stationnaire d'une file  $M/M/1$  ayant un taux d'arrivée  $\lambda_i$  et un taux de service  $\mu_i$ , soit  $\pi_i(n_i) = (1 - \rho_i) \rho_i^{n_i}$  où  $\rho_i = \frac{\lambda_i}{\mu_i}$ .

*Preuve :* La solution étant unique, il suffit de vérifier que cette expression est bien solution du système d'équations (8.3) connu sous le nom d'"équations de balances globales", qui devient, avec les taux constants (on rajoute en plus  $\sum_{i=1}^M \mu_i p_{ii} \pi(\vec{n})$  dans chaque membre) :

$$\pi(\vec{n}) \left( \sum_{i;n_i > 0} \mu_i + \lambda \right) = \lambda \sum_{i;n_i > 0} p_{0i} \pi(\vec{n} - \vec{I}_i) + \sum_{j=1}^M \mu_j p_{j0} \pi(\vec{n} + \vec{I}_j) + \sum_{i;n_i > 0} \sum_{j=1}^M \mu_j p_{ji} \pi(\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j)$$

Pour cela, on transforme tout d'abord le système en divisant les deux côtés de l'égalité par  $\pi(\vec{n})$  :

$$\sum_{i;n_i > 0} \mu_i + \lambda = \sum_{i;n_i > 0} \frac{\pi(\vec{n} - \vec{I}_i)}{\pi(\vec{n})} \lambda p_{0i} + \sum_{j=1}^M \frac{\pi(\vec{n} + \vec{I}_j)}{\pi(\vec{n})} \mu_j p_{j0} + \sum_{i;n_i > 0} \sum_{j=1}^M \frac{\pi(\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j)}{\pi(\vec{n})} \mu_j p_{ji}.$$

On remplace alors les probabilités stationnaires par leur expression :

$$\sum_{i;n_i>0} \mu_i + \lambda = \sum_{i;n_i>0} \frac{1}{\rho_i} \lambda p_{0i} + \sum_{j=1}^M \rho_j \mu_j p_{j0} + \sum_{i;n_i>0} \sum_{j=1}^M \frac{\rho_j}{\rho_i} \mu_j p_{ji}.$$

En utilisant la définition de  $\rho_i = \frac{\lambda_i}{\mu_i}$  et de  $\lambda_i = \lambda e_i$ :

$$\sum_{i;n_i>0} \mu_i + \lambda = \sum_{i;n_i>0} \frac{\mu_i}{e_i} p_{0i} + \sum_{j=1}^M e_j \lambda p_{j0} + \sum_{i;n_i>0} \sum_{j=1}^M \frac{e_j}{e_i} \mu_i p_{ji}.$$

On va alors vérifier que cette égalité s'égalise en deux parties. Tout d'abord, l'égalité :

$$\lambda = \sum_{j=1}^M e_j \lambda p_{j0} = \sum_{j=1}^M \lambda_j p_{j0}$$

est bien vérifiée puisqu'elle exprime simplement l'égalité entre le débit moyen d'entrée dans le système  $\lambda$ , et le débit moyen de sortie du système  $\sum_{j=1}^M \lambda_j p_{j0}$  (somme des débits de sortie vers l'extérieur de chaque station).

Il reste alors à vérifier la deuxième partie de l'équation :

$$\sum_{i;n_i>0} \mu_i = \sum_{i;n_i>0} \frac{\mu_i}{e_i} p_{0i} + \sum_{i;n_i>0} \sum_{j=1}^M \frac{e_j}{e_i} \mu_i p_{ji}.$$

Il est clair que si cette équation est vérifiée pour tout  $i = 1, \dots, M$ , par sommation sur  $i$ , on obtient l'égalité souhaitée. Il suffit alors de multiplier les deux côtés de l'égalité par  $e_i$  et de les diviser par  $\mu_i$  pour obtenir

$$e_i = p_{0i} + \sum_{j=1}^M e_j p_{ji}$$

et cette relation est bien satisfaite puisque c'est celle qui permet de définir le taux de visite  $e_i$ . □

*Remarque :* Un réseau de Jackson est donc équivalent à un ensemble de files  $M/M/1$  et la probabilité stationnaire  $\pi(\vec{n})$  du réseau est égale au produit des probabilités marginales  $\pi_i(n_i)$  de chacune des files étudiées en isolation.

On peut noter que la solution stationnaire du réseau à forme produit vérifiant les hypothèses de Jackson ne dépend du routage des clients dans le réseau qu'au travers des taux de visite. En d'autres termes, la solution dépend explicitement des  $e_i$  mais pas des  $p_{ij}$ . En conséquence, deux réseaux peuvent avoir la même solution stationnaire même s'ils ont des routages foncièrement différents, pourvu qu'ils aient les mêmes taux de visite. Ainsi, on caractérise un réseau à forme produit en donnant, pour chaque station  $i$ , le taux de service  $\mu_i$  et le taux de visite  $e_i$ .

### 8.2.3 Calcul des paramètres de performances

Les paramètres de performances, débit moyen, nombre moyen de clients, temps moyen de séjour, doivent pouvoir être calculés par file ou pour l'ensemble du réseau :

	Station $i$	Réseau
Débit moyen	$d_i$	$d$
Nombre moyen de clients	$L_i$	$L$
Temps moyen de séjour	$W_i$	$W$

Les paramètres de performances de chaque station se déduisent de la décomposition en files  $M/M/1$  :

$$d_i = \lambda_i = \lambda e_i ; L_i = \frac{\rho_i}{1 - \rho_i} \text{ avec } \rho_i = \frac{\lambda_i}{\mu_i} ; W_i = \frac{L_i}{d_i} = \frac{1}{\mu_i - \lambda_i}$$

Les paramètres de performances du réseau s'en déduisent alors immédiatement :

$$d = \lambda ; L = \sum_{i=1}^M L_i \text{ et } W = \frac{L}{d} = \frac{L}{\lambda}.$$

*Remarque :* Le développement de l'expression du temps moyen de séjour donne

$$W = \frac{L}{\lambda} = \sum_{i=1}^M \frac{L_i}{\lambda} = \sum_{i=1}^M e_i \frac{L_i}{\lambda_i} = \sum_{i=1}^M e_i W_i$$

Ainsi, un client qui arrive dans le réseau passe en moyenne  $e_i$  fois par la station  $i$  et y reste en moyenne  $W_i$ . Son temps moyen de séjour dans le système est donc la somme des temps moyens de séjour à chaque station pondérée par le nombre moyen de passages par les différentes stations.

### 8.2.4 Extension au cas de stations multiserveurs

On conserve les hypothèses précédentes, excepté que chaque station peut comporter plusieurs serveurs identiques (et indépendants les uns des autres). Soit  $C_i$  le nombre de serveurs de la station  $i$ . Chacun de ces serveurs est exponentiel et de même taux  $\mu_i$ . Les taux de visite  $e_i$  et les taux moyen d'arrivée  $\lambda_i$  se calculent alors de la même façon que dans le cas monoserveur. La condition de stabilité du réseau est alors la suivante :

$$\text{Condition de stabilité du système : } \lambda_i < C_i \mu_i \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

Sous cette condition, le réseau est équivalent à un ensemble de files  $M/M/C$ , et on a :

**Propriété :** La probabilité stationnaire du réseau possède la "forme produit" suivante :

$$\pi(\vec{n}) = \prod_{i=1}^M \pi_i(n_i)$$

où  $\pi_i(n_i)$  est la probabilité stationnaire d'une file  $M/M/C$  ayant un taux d'arrivée  $\lambda_i = e_i \lambda$ , un taux de service  $\mu_i$  et comportant  $C_i$  serveurs.

L'analyse du réseau se réduit donc, comme dans le cas monoserveur, à l'analyse de  $M$  files simples qui sont ici des  $M/M/C$ . La démonstration de cette propriété est similaire à celle pour le cas  $M/M/1$ .

### 8.2.5 Extension au cas de stations à taux de service dépendant de l'état

On peut également étendre le théorème de Jackson au cas de stations ayant un taux de service dépendant de l'état. Soit  $\mu_i(n_i)$  le taux de service de la station  $i$ . Celui-ci dépend du nombre  $n_i$  de clients présents à la station  $i$  à un instant donné. Nous avons déjà vu qu'une station multiserveurs (comportant  $C_i$  serveurs identiques) est un cas particulier d'une station à taux de service dépendant de l'état pour laquelle :

$$\mu_i(n_i) = \begin{cases} n_i \mu_i & \text{si } n_i < C_i \\ C_i \mu_i & \text{si } n_i \geq C_i \end{cases}.$$

Les taux de visite  $e_i$  et les taux moyens d'arrivée  $\lambda_i$  se calculent alors de la même façon que dans le cas monoserveur. La condition de stabilité du réseau exprime à nouveau que le réseau est stable si les différentes stations qui le composent sont stables. Le taux d'arrivée à la station  $i$  étant  $\lambda_i$ , nous avons vu pour les files simples que la condition de stabilité de la station pouvait s'exprimer :

$$\sum_{n=1}^{+\infty} \frac{\lambda_i^n}{\prod_{k=1}^n \mu_i(k)} < +\infty \text{ pour } i = 1, \dots, M.$$

Sous cette condition, le réseau est équivalent à un ensemble de files  $M/M/\mu(n)$  et la probabilité stationnaire  $\pi(\vec{n})$  du réseau est égale au produit des probabilités marginales  $\pi_i(n_i)$  de chacune des files étudiées en isolation.

**Propriété :** La probabilité stationnaire du réseau possède la "forme produit" suivante :

$$\pi(\vec{n}) = \prod_{i=1}^M \pi_i(n_i)$$

où  $\pi_i(n_i)$  est la probabilité stationnaire d'une file  $M/M/\mu(n)$  ayant un taux d'arrivée  $\lambda_i = e_i \lambda$  et un taux de service  $\mu_i(n_i)$  dépendant de l'état.

L'analyse du réseau se réduit donc à nouveau à l'analyse de  $M$  files simples qui sont cette fois-ci des  $M/M/\mu(n)$ . Une telle file est un cas particulier de la file markovienne pour laquelle le taux d'arrivée est indépendant du nombre de clients dans la file (donc pour la file  $i$ ,  $\lambda(n) = \lambda_i$  et  $\mu(n) = \mu_i(n_i)$  pour tout  $n$ ).

### 8.3 Les réseaux monoclasses fermés à taux constants

Dans un réseau fermé, les clients initialement dans le système y circulent sans jamais en sortir et sans qu'aucun client de l'extérieur n'y rentre. Ils sont donc en nombre constant. On suppose donc que les  $N$  clients présents dans le réseau à l'instant initial y demeurent en ne faisant que passer de file d'attente en file d'attente. Formellement, cela revient à supposer que  $p_{i0} = 0$  et  $p_{0i} = 0$  pour tout  $i = 1, \dots, M$ .

Dans un réseau fermé, il n'y a aucun problème de stabilité puisque le nombre de clients à chaque station est limité à la population du réseau et ne peut donc croître à l'infini : pour toute station  $i$ ,  $N_i(t) \leq N$  à tout instant  $t$ .

Comme dans le cas ouvert, on s'intéressera tout d'abord aux réseaux de files d'attente fermés comportant :

- une seule classe de clients
- un seul serveur à chaque station
- un temps de service exponentiel à chaque station  $\mu_i$  pour  $1 \leq i \leq M$  ;
- des files FIFO.

Ces réseaux sont connus sous le nom de réseaux de Jackson fermés ou encore réseaux de Gordon et Newell.

### 8.3.1 Problème des taux de visite

Il est clair qu'ayant affaire à un réseau fermé, le nombre absolu de fois qu'un client passe par chaque station est infini. On s'intéresse donc au nombre relatif de passages à une station  $i$  entre deux passages par une station de référence :

$e_i$  : taux de visite de la station  $i$  ou nombre moyen de passage à la station  $i$  entre deux passages par une station de référence.

De la même manière que dans le cas ouvert, on peut montrer que les  $e_i$  sont solutions du système d'équations :

$$e_i = \sum_{j=1}^M e_j p_{ji} \text{ pour } i = 1, \dots, M.$$

Mais, contrairement au cas ouvert, les  $e_i$  n'étant définis qu'à une constante près, ce système admet une infinité de solutions. Il suffit alors de poser par exemple  $e_1 = 1$  et les autres taux de visite se déduisent du système sans ambiguïté et s'interprètent comme le nombre moyen de passages par les différentes stations du réseau entre deux passages par la station 1.

### 8.3.2 Analyse du régime permanent

Le réseau peut encore être décrit avec le processus  $(\vec{N}(t))_{t \geq 0}$  où  $\vec{N}(t) = (N_1(t), \dots, N_M(t))$  mais avec la contrainte  $\sum_{i=1}^M N_i(t) = N$ . L'ensemble  $E(M, N)$  de tous les états possibles du

système est  $E(M, N) = \{\vec{n} = (n_1, \dots, n_M) ; \sum_{i=1}^M n_i = N\}$ .

On peut facilement montrer que ce nombre d'états est  $C_{N+M-1}^{M-1} = \frac{(N+M-1)!}{N!(M-1)!}$ .

Il correspond en effet au nombre de façons de répartir les  $N$  clients dans les  $M$  stations du réseau.

Les équations d'états s'écrivent ici plus simplement que dans le cas ouvert :

$$\pi(\vec{n}) \sum_{i:n_i>0} \sum_{j=1}^M \mu_i p_{ij} = \sum_{i:n_i>0} \sum_{j=1}^M \pi(\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j) \mu_j p_{ji} \text{ pour tout } \vec{n} \in E(M, N)$$

Ce système d'équations possède, comme dans le cas ouvert, une solution très simple.

**Propriété :** La probabilité stationnaire du réseau possède la "forme produit" suivante :

$$\pi(\vec{n}) = \frac{1}{G(M, N)} \prod_{i=1}^M f_i(n_i)$$

où  $f_i(n_i) = \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{n_i}$  et  $G(M, N)$  est la constante de normalisation.

*Preuve :* À nouveau, comme la solution est unique, il suffit de vérifier que cette expression est bien solution du système d'équations précédent.

Au lieu de vérifier que l'expression est bien solution du système :

$$\sum_{i;n_i>0} \sum_{j=1}^M \pi(\vec{n}) \mu_i p_{ij} = \sum_{i;n_i>0} \sum_{j=1}^M \pi(\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j) \mu_j p_{ji},$$

on va vérifier qu'elle est solution de système plus restrictif

$$\sum_{j=1}^M \pi(\vec{n}) \mu_i p_{ij} = \sum_{j=1}^M \pi(\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j) \mu_j p_{ji} \text{ pour tout } i = 1 \dots, M \text{ tel que } n_i > 0.$$

Comme dans le cas d'un réseau ouvert, il est clair que toute solution de ce système d'“équations de balances locales” sera *a fortiori* solution du premier système (encore appelé “équations de balances globales”). Ce système s'écrit :

$$\pi(\vec{n}) \mu_i \sum_{j=1}^M p_{ij} = \sum_{j=1}^M \pi(\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j) \mu_j p_{ji}$$

Puisque  $\sum_{j=1}^M p_{ij} = 1$ , en divisant à droite et à gauche par  $\pi(\vec{n})$ , on obtient :

$$\mu_i = \sum_{j=1}^M \frac{\pi(\vec{n} - \vec{I}_i + \vec{I}_j)}{\pi(\vec{n})} \mu_j p_{ji}$$

Il suffit alors de remplacer l'expression de  $\pi(\vec{n})$  et de vérifier qu'elle satisfait bien cette équation :

$$\mu_i = \sum_{j=1}^M \frac{\frac{1}{G(M,N)} \left(\frac{e_1}{\mu_1}\right)^{n_1} \dots \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{n_i-1} \dots \left(\frac{e_j}{\mu_j}\right)^{n_j+1} \dots \left(\frac{e_M}{\mu_M}\right)^{n_M}}{\frac{1}{G(M,N)} \left(\frac{e_1}{\mu_1}\right)^{n_1} \dots \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{n_i} \dots \left(\frac{e_j}{\mu_j}\right)^{n_j} \dots \left(\frac{e_M}{\mu_M}\right)^{n_M}} \mu_j p_{ji} = \sum_{j=1}^M \frac{\left(\frac{e_j}{\mu_j}\right)}{\left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)} \mu_j p_{ji}$$

soit :  $e_i = \sum_{j=1}^M e_j p_{ji}$  et cette relation est bien satisfaite puisque c'est celle qui permet de définir le taux de visite  $e_i$ .  $\square$

*Remarque :* On n'a plus ici, comme dans le cas ouvert, l'équivalence avec un ensemble de files  $M/M/1$ . Cela s'explique par le fait que dans un réseau fermé, il y a une très forte dépendance entre les différentes stations, cette dépendance étant bien entendu liée à la contrainte de population du réseau.

La deuxième difficulté, inhérente aux réseaux fermés, concerne le calcul de la constante de normalisation  $G(M, N)$ . Un calcul direct de cette constante conduirait à des sommations multiples dont la complexité est exponentielle. Heureusement, cette constante peut être obtenue beaucoup plus simplement, à l'aide d'algorithmes dits de “convolution”.

#### Calcul de la constante de normalisation

$G(M, N)$  est la constante de normalisation de réseau contenant  $M$  stations dans lequel circulent  $N$  clients. Cette constante est telle que  $\sum_{\vec{n} \in E(M, N)} \pi(\vec{n}) = 1$ . On en déduit l'expression de  $G(M, N)$  :

$$G(M, N) = \sum_{\vec{n} \in E(M, N)} \prod_{i=1}^M f_i(n_i) = \sum_{\vec{n} \in E(M, N)} \prod_{i=1}^M \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{n_i} \quad (8.4)$$

Buzen a été le premier à développer un algorithme efficace de calcul de la constante de normalisation. Cet algorithme est connu sous le nom d'“algorithme de Buzen” ou “algorithme de

convolution". Son principe est exposé ci-dessous.

En décomposant l'ensemble des états  $E(M, N)$  ayant leur dernière composante nulle, c'est-à-dire de toutes les configurations du réseau dans lesquelles la dernière station est vide :

$$E_0 = \{ \vec{n} = (n_1, \dots, n_M) ; n_M = 0 \text{ et } \sum_{i=1}^{M-1} n_i = N \}$$

et  $E_1$  est l'ensemble de tous les états de  $E(M, N)$  ayant leur dernière composante non nulle, c'est-à-dire de toutes les configurations du réseau dans lesquelles la dernière station comporte au moins un client :

$$E_1 = \{ \vec{n} = (n_1, \dots, n_M) ; n_M > 0 \text{ et } \sum_{i=1}^M n_i = N \}$$

l'expression de  $G(M, N)$  se développe de la façon suivante :

$$\begin{aligned} G(M, N) &= \sum_{\vec{n} \in E_0} \prod_{i=1}^{M-1} \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^{n_i} + \sum_{\vec{n} \in E_1} \left[ \prod_{i=1}^{M-1} \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^{n_i} \right] \left( \frac{e_M}{\mu_M} \right)^{n_M} \\ &= \sum_{\vec{n} \in E_0} \prod_{i=1}^{M-1} \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^{n_i} + \left( \frac{e_M}{\mu_M} \right) \sum_{\vec{n} \in E_1} \left[ \prod_{i=1}^{M-1} \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^{n_i} \right] \left( \frac{e_M}{\mu_M} \right)^{n_M-1} \\ &= \sum_{\vec{n} \in E(M-1, N)} \prod_{i=1}^{M-1} \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^{n_i} + \left( \frac{e_M}{\mu_M} \right) \sum_{\vec{n} \in E(M, N-1)} \prod_{i=1}^M \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^{n_i} \end{aligned}$$

et s'exprime donc simplement sous la forme

$$G(M, N) = G(M-1, N) + \rho_M G(M, N-1) \quad (8.5)$$

où  $\rho_M = \frac{e_M}{\mu_M}$ .

Cette relation de récurrence extrêmement simple permet de calculer toutes les constantes de normalisation  $G(m, n)$  pour  $m = 1, \dots, M$  et  $n = 0, \dots, N$  en partant des conditions initiales

$$G(1, n) = \rho_1^n \text{ pour } n = 0, \dots, N$$

$$G(m, 0) = 1 \text{ pour } m = 1, \dots, M.$$

### 8.3.3 Paramètres de performances et algorithme de convolution

Il s'agit d'obtenir les paramètres de performances par station ou pour l'ensemble du réseau. Mais, contrairement au cas ouvert, les paramètres de performances de chaque station ne peuvent plus se déduire de l'analyse d'une file simple en isolation. Il faut donc manipuler l'expression des probabilités stationnaires.

La première idée consiste à calculer les probabilités marginales de chaque station par sommation sur les probabilités stationnaires :

$$\pi_i(k) = \sum_{\vec{n} \in E(M, N); n_i=k} \pi(\vec{n}) \text{ pour } i = 1, \dots, M \text{ et } k = 0, \dots, N \quad (8.6)$$

Les paramètres de performances de chaque station s'en déduisent alors immédiatement :

$$U_i = 1 - \pi_i(0) ; d_i = \sum_{k=1}^N \pi_i(k) \mu_i = (1 - \pi_i(0)) \mu_i ; L_i = \sum_{k=1}^N k \pi_i(k) ; W_i = \frac{L_i}{d_i}$$

Le problème est qu'un calcul des probabilités marginales par la relation (8.6) nécessite d'effectuer des sommations multiples très complexes. Heureusement, comme pour le calcul de la constante de normalisation, on peut éviter ces sommations multiples. En remplaçant dans la relation (8.6) l'expression des probabilités stationnaires, on obtient en effet :

$$\pi_i(k) = \frac{1}{G(M, N)} \sum_{\vec{n} \in E(M, N); n_i = k} \prod_{j=1}^M \left( \frac{e_j}{\mu_j} \right)^{n_j} = \frac{1}{G(M, N)} \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^k \sum_{\vec{n} \in E(M, N); n_i = k} \prod_{j \neq i} \left( \frac{e_j}{\mu_j} \right)^{n_j}.$$

On note alors  $E_i(M, n)$  l'ensemble de tous les vecteurs  $\vec{n}$  de  $E(M, N)$  qui sont tels que la somme des clients dans toutes les stations autres que la station  $i$ ,  $\sum_{j \neq i} n_j$  est égale à  $n$  (et donc tels que le nombre  $n_i$  de clients dans la station  $i$  est égal à  $N - n$ ) :

$$E_i(M, n) = \{ \vec{n} = (n_1, \dots, n_M) \in E(M, N) ; \sum_{j \neq i} n_j = n \}$$

On note enfin  $G_i(M - 1, n)$  la constante de normalisation du réseau complémentaire, c'est-à-dire la constante de normalisation du réseau constitué des  $M$  stations du réseau initial privé de la station  $i$ , et dans lequel on place  $n$  clients :

$$G_i(M - 1, n) = \sum_{\vec{n} \in E_i(M, n)} \prod_{j \neq i} \left( \frac{e_j}{\mu_j} \right)^{n_j}$$

Les probabilités marginales  $\pi_i(k)$  s'expriment alors simplement en fonction de ces constantes que l'on va calculer :

$$\pi_i(k) = \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^k \frac{G_i(M - 1, N - k)}{G(M, N)} \quad (8.7)$$

*Calcul des constantes de normalisation du réseau complémentaire*

On constate d'abord que  $G(M - 1, n) = G_M(M - 1, n)$ . La relation (8.5) peut alors s'écrire :

$$G(M, N) = G_M(M - 1, N) + \rho_M G(M, N - 1)$$

Et comme il n'y a aucune raison de particulariser la station  $M$ , cette relation peut s'obtenir pour toute station  $i$  de façon rigoureusement identique, en posant  $\rho_i = \frac{e_i}{\mu_i}$  :

$$G(M, N) = G_i(M - 1, N) + \rho_i G(M, N - 1) \text{ pour } i = 1, \dots, M.$$

Cette relation nous permet d'obtenir les constantes de normalisation complémentaires :

$$G_i(M - 1, n) = G(M, n) - \rho_i G(M, n - 1) \text{ pour } i = 1, \dots, M \quad (8.8)$$

*Calcul des paramètres de performances en fonction des constantes de normalisation*

On peut alors exprimer tous les paramètres de performances de la station  $i$  en fonction des constantes de normalisation qui, comme nous venons de le voir, sont extrêmement simples à calculer :

$$U_i = 1 - \pi_i(0) = \frac{e_i}{\mu_i} \frac{G(M, N - 1)}{G(M, N)} = \frac{d_i}{\mu_i} \text{ d'où } d_i = e_i \frac{G(M, N - 1)}{G(M, N)} ;$$

$$L_i = \frac{1}{G(M, N)} \sum_{k=1}^N k \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^k G_i(M - 1, N - k) \text{ et} \quad (8.9)$$

$$W_i = \frac{L_i}{d_i} = \frac{1}{e_i G(M, N - 1)} \sum_{k=1}^N k \left( \frac{e_i}{\mu_i} \right)^k G_i(M - 1, N - k).$$

*Remarque :* On a alors  $\frac{d_i}{d_j} = \frac{e_i}{e_j}$  pour tout  $i$  et  $j = 1, \dots, M$ , relation connue sous le nom de “loi des flots forcés”.

On aboutit finalement à l’algorithme de convolution dont la complexité est clairement en  $O(MN)$ .

**Algorithme de convolution :**

Initialisation :

$$G(1, n) = \rho_1^n \text{ pour } n = 0, \dots, N$$

$$G(m, 0) = 1 \text{ pour } m = 1, \dots, M$$

$$G_i(M - 1, 0) = 1 \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

Pour  $m$  variant de 2 à  $M$  faire

    Pour  $n$  variant de 1 à  $N$  faire

$$G(m, n) = G(m - 1, n) + \rho_m G(m, n - 1)$$

Pour  $i$  variant de 1 à  $M$  faire

    Pour  $n$  variant de 1 à  $N$  faire

$$G_i(M - 1, n) = G(M, n) - \rho_i G(M, n - 1)$$

Calculer les paramètres de performances moyens à l’aide des relations (8.9).

**8.3.4 Algorithme MVA**

Toute la difficulté du théorème de Jackson pour les réseaux fermés réside dans le calcul des constantes de normalisation et des constantes de normalisation complémentaires, nécessaires à l’obtention des probabilités marginales (relation (8.7)) et des paramètres de performances moyens (relations (8.9)). Si seuls les paramètres de performances moyens sont requis, il existe un algorithme récursif extrêmement simple et performant, permettant d’éviter le calcul de ces constantes. Cet algorithme développé initialement par Reiser est connu sous le nom d’“algorithme de la valeur moyenne” ou, en anglais, *Mean Value Analysis*, plus communément appelé algorithme

“MVA”. Le principe de l’algorithme MVA est d’exprimer les paramètres de performances moyens du réseau contenant  $N$  clients en fonction des paramètres de performances du même réseau, mais contenant un client de moins, soit  $N - 1$  clients. Il suffit alors d’appliquer la formule récursivement à partir de conditions initiales triviales. Réécrivons tout d’abord les relations (8.7) et (8.9) en y faisant clairement apparaître la population du réseau :

$$\begin{aligned}\pi_i(k, N) &= \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^k \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N)} ; d_i(N) = e_i \frac{G(M, N-1)}{G(M, N)} \\ L_i(N) &= \sum_{k=1}^N k \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^k \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N)} \text{ et} \\ W_i(N) &= \frac{1}{\mu_i} \sum_{k=1}^N k \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{k-1} \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N-1)}\end{aligned}\tag{8.10}$$

L’algorithme repose sur la relation récursive suivante, exprimant le temps moyen de séjour d’un client à la station  $i$ , dans le réseau contenant  $N$  clients, en fonction du nombre moyen de clients de la station  $i$ , dans le réseau contenant  $N - 1$  clients :

**Propriété :** On a la relation suivante

$$W_i(N) = \frac{1}{\mu_i} (1 + L_i(N-1))\tag{8.11}$$

*Preuve :* On isole le terme  $k = 1$  de la dernière relation de (8.10) et on pose  $k' = k - 1$  :

$$\begin{aligned}W_i(N) &= \frac{1}{\mu_i} \frac{G_i(M-1, N-1)}{G(M, N-1)} + \frac{1}{\mu_i} \sum_{k'=1}^{N-1} (k'+1) \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{k'} \frac{G_i(M-1, N-1-k')}{G(M, N-1)} \\ &= \frac{G_i(M-1, N-1)}{\mu_i G(M, N-1)} + \sum_{k'=1}^{N-1} \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{k'} \frac{G_i(M-1, N-1-k')}{\mu_i G(M, N-1)} + \sum_{k'=1}^{N-1} k' \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{k'} \frac{G_i(M-1, N-1-k')}{\mu_i G(M, N-1)} \\ &= \frac{1}{\mu_i} \sum_{k'=0}^{N-1} \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{k'} \frac{G_i(M-1, N-1-k')}{G(M, N-1)} + \frac{1}{\mu_i} \sum_{k'=1}^{N-1} k' \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{k'} \frac{G_i(M-1, N-1-k')}{G(M, N-1)}\end{aligned}$$

On reconnaît alors dans la première sommation l’expression des probabilités marginales, la deuxième étant égale au nombre moyen de clients, pour le réseau contenant  $N - 1$  clients :

$$W_i(N) = \frac{1}{\mu_i} \sum_{k'=0}^{N-1} \pi_i(k', N-1) + \frac{1}{\mu_i} L_i(N-1) = \frac{1}{\mu_i} + \frac{1}{\mu_i} L_i(N-1)$$

□

Cette relation peut s’interpréter intuitivement : lorsqu’un client arrive à la station  $i$  et trouve en arrivant  $n$  clients devant lui, il devra attendre avant de commencer son propre service, que le client occupant le serveur au moment de son arrivée termine son service, et que les  $n - 1$  clients suivants effectuent un service complet. La propriété sans mémoire de la loi de service (exponentielle) nous dit que le temps moyen résiduel de service est égal au temps moyen de service  $\frac{1}{\mu_i}$ . Avant de commencer son service, il devra donc attendre un temps moyen  $\frac{n}{\mu_i}$ , correspondant au temps nécessaire pour que tous les clients qui sont devant lui (au moment où il arrive) quittent la station. Pour obtenir son temps de séjour dans la station  $i$ , il suffit alors d’y ajouter son

propre temps moyen de service  $\frac{1}{\mu_i}$ .

Pour appliquer la loi de Little à l'ensemble du réseau, on choisit une station de référence (par exemple la station 1), pour laquelle on pose  $e_1 = 1$ . Les paramètres de performance concernés par l'application de la loi de Little sont alors :  $d(N)$ , le débit de rebouclage, qui par convention est le débit (d'entrée ou de sortie) de la station de référence ;  $W(N)$  le temps moyen nécessaire à un client pour effectuer un "tour de boucle" (ou temps moyen entre deux passages consécutifs d'un client à la station de référence, donc somme des temps moyens de séjour à chacune des stations, pondérée par le nombre moyen de passages par chaque station) ;  $L(N)$ , le nombre moyen de clients dans le réseau, en permanence égal à  $N$ . La loi de Little s'exprime alors de la façon suivante :

$$N = W(N) \times d(N) = \left( \sum_{i=1}^M e_i W_i(N) \right) d(N) \quad (8.12)$$

Si l'on suppose que l'on connaît les quantités  $L_i(N - 1)$  pour tout  $i$ , la relation (8.11) nous permet de calculer les  $W_i(N)$ . De la relation (8.12), on déduit le débit  $d(N)$  de la station de référence, à partir duquel on calcule aisément le débit de chacune des stations ;  $d_i(N) = e_i d(N)$ . Cette dernière résulte de la loi des flots forcés et du fait que  $d(N)$  est le débit de la station 1 pour laquelle  $e_i = 1$ . On calcule finalement  $L_i(N)$  par application de la loi de Little à la station  $i$  :  $L_i(N) = W_i(N) d_i(N)$ . L'algorithme MVA exploite toutes ces relations en partant des conditions initiales évidentes,  $L_i(0) = 0$  pour toutes les stations. Cet algorithme possède la même complexité que l'algorithme de convolution, soit  $O(MN)$ .

#### Algorithme MVA :

Initialisation :

$$L_i(0) = 0 \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

Pour  $n$  variant de 1 à  $N$  faire

$$W_i(n) = \frac{1}{\mu_i} (1 + L_i(n - 1)) \text{ pour } i = 1, \dots, M ; d(n) = \frac{n}{\sum_{i=1}^M e_i W_i(n)}$$

$$d_i(n) = e_i d(n) \text{ pour } i = 1, \dots, M ; L_i(n) = W_i(n) d_i(n) \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

#### 4.3.5 Extension au cas de stations multiserveurs

Comme dans le cas ouvert, on peut étendre le théorème de Jackson (fermé) au cas de stations multiserveurs (chaque station  $i$  comporte  $C_i$  serveurs identiques). Toutes les autres hypothèses sont conservées.

**Propriété :** La probabilité stationnaire du réseau possède la “forme produit” suivante :

$$\pi(\vec{n}) = \frac{1}{G(M, N)} \prod_{i=1}^M f_i(n_i)$$

où  $f_i(n_i) = \frac{1}{\prod_{k=1}^{n_i} \min(k, C_i)} \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{n_i} = \begin{cases} \frac{1}{n_i!} \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{n_i} & \text{si } n_i < C_i \\ \frac{1}{C_i! C_i^{n_i - C_i}} \left(\frac{e_i}{\mu_i}\right)^{n_i} & \text{si } n_i \geq C_i \end{cases}$  et  $G(M, N)$  est la constante de normalisation.

## 8.4 Extension au cas de stations à taux de service dépendant de l'état

### 8.4.1 Généralités

Le théorème de Jackson s'étend au cas de stations ayant un taux de service dépendant de l'état. Soit  $\mu_i(n_i)$  le taux de service de la station  $i$ . Celui-ci dépend du nombre  $n_i$  de clients présents à la station  $i$  à un instant donné.

On a vu qu'une station multiserveurs est un cas particulier d'une station à taux de service  $\mu_i(n_i)$  dépendant de l'état  $n_i$  pour laquelle :

$$\mu_i(n_i) = \begin{cases} n_i \mu_i & \text{si } 0 \leq n_i < C_i \\ C_i \mu_i & \text{si } C_i \leq n_i \leq N \end{cases} .$$

On va décrire ici le calcul des constantes de normalisation et l'obtention des paramètres de performances du réseau pour le cas plus général de stations à taux de service dépendant de l'état.

**Propriété :** La probabilité stationnaire du réseau possède la “forme produit” suivante :

$$\pi(\vec{n}) = \frac{1}{G(M, N)} \prod_{i=1}^M f_i(n_i)$$

où  $f_i(n_i) = \frac{e_i^{n_i}}{\prod_{k=1}^{n_i} \mu_i(k)}$  et  $G(M, N)$  est la constante de normalisation.

Le calcul de la constante de normalisation est alors un peu plus complexe que dans le cas monoserveur.  $G(M, N)$  est toujours telle que la somme des probabilités  $\pi(\vec{n})$  sur toutes les configurations possibles  $\vec{n}$  du réseau est égale à 1 :

$$G(M, N) = \sum_{\vec{n} \in E(M, N)} \prod_{i=1}^M f_i(n_i).$$

Comme dans le cas monoserveur, il est possible d'obtenir une relation de récurrence simple, reliant les constantes de normalisation et permettant d'éviter un calcul direct :

**Propriété :**

$$G(M, N) = G(M - 1, N) + \sum_{k=1}^N f_M(k) G(M - 1, N - k) \quad (8.13)$$

*Preuve* : En décomposant l'ensemble des états  $E(M, N) = \{\vec{n} = (n_1, \dots, n_M) ; \sum_{i=1}^M n_i = N\}$  en  $N + 1$  sous-ensembles disjoints :  $E(M, N) = E_0 \cup E_1 \cup \dots \cup E_N$  où  $E_k$  est l'ensemble de tous les états de  $E(M, N)$  ayant leur dernière composante égale à  $k$ , c'est-à-dire de toutes les configurations du réseau dans lesquelles la dernière station contient  $k$  clients :

$$E_k = \{\vec{n} = (n_1, \dots, n_M) ; n_M = k \text{ et } \sum_{i=1}^M n_i = N\}$$

l'expression de  $G(M, N)$  se développe de la façon suivante :

$$\begin{aligned} G(M, N) &= \sum_{\vec{n} \in E_0} \prod_{i=1}^{M-1} f_i(n_i) + \sum_{k=1}^N \left[ \sum_{\vec{n} \in E_k} \left[ \prod_{i=1}^{M-1} f_i(n_i) \right] f_M(k) \right] \\ &= \sum_{\vec{n} \in E(M-1, N)} \prod_{i=1}^{M-1} f_i(n_i) + \sum_{k=1}^N f_M(k) \left[ \sum_{\vec{n} \in E(M-1, N-k)} \left[ \prod_{i=1}^{M-1} f_i(n_i) \right] \right] \\ &= G(M-1, N) + \sum_{k=1}^N f_M(k) G(M-1, N-k) \end{aligned}$$

Cette relation de récurrence permet de calculer facilement toutes les constantes de normalisation  $G(m, n)$  pour  $m = 1, \dots, M$  et  $n = 0, \dots, N$  en partant des conditions initiales :

$$G(1, n) = f_1(n) \text{ pour } n = 0, \dots, N \text{ et } G(m, 0) = 1 \text{ pour } m = 1, \dots, M.$$

□

#### 8.4.2 Calcul des paramètres de performances en fonction des constantes de normalisation

À nouveau, on peut exprimer les paramètres de performances de chaque station en fonction des constantes de normalisation. Les probabilités marginales de la station  $i$  peuvent en effet s'exprimer en fonction des constantes de normalisation complémentaires de la façon suivante :

$$\begin{aligned} \pi_i(k) &= \frac{1}{G(M, N)} \sum_{\vec{n} \in E(M, N); n_i=k} \prod_{j=1}^M f_j(n_j) \\ &= \frac{1}{G(M, N)} f_i(k) \sum_{\vec{n} \in E(M, N); n_i=k} \prod_{j \neq i} f_j(n_j) = f_i(k) \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N)}. \end{aligned}$$

Comme dans le cas des taux constants, on a ici, en se rappelant que la constante  $G_M(M-1, n)$  n'est autre que la constante  $G(M-1, n)$ , et en réécrivant la formule (8.13) avec un indice  $i$  quelconque à la place de  $M$  :

$$G_i(M-1, n) = G(M, n) - \sum_{k=1}^n f_i(k) G_i(M-1, n-k) \quad (8.14)$$

Cette relation de récurrence extrêmement simple permet de calculer toutes les constantes de normalisation complémentaires  $G_i(M-1, n)$  pour  $n = 0, \dots, N$  en partant des conditions initiales

$$G_i(M-1, 0) = 1 \text{ pour } i = 1, \dots, M.$$

Les paramètres de performances de chaque station s'en déduisent alors immédiatement :

$$U_i = 1 - \frac{G_i(M-1, N)}{G(M, N)} ; d_i = e_i \frac{G(M, N-1)}{G(M, N)}$$

$$L_i = \sum_{k=1}^N k \pi_i(k) = \frac{1}{G(M, N)} \sum_{k=1}^N k f_i(k) G_i(M-1, N-k) \text{ et } W_i = \frac{L_i}{d_i} \quad (8.15)$$

*Preuve* : La seule relation non évidente est celle concernant le débit :

$$\begin{aligned} d_i &= \sum_{k=1}^N \pi_i(k) \mu_i(k) = \sum_{k=1}^N \mu_i(k) f_i(k) \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N)} \\ &= \frac{1}{G(M, N)} \sum_{k=1}^N e_i f_i(k-1) G_i(M-1, N-k) \\ &= e_i \frac{1}{G(M, N)} \sum_{k'=0}^{N-1} f_i(k') G_i(M-1, N-1-k') \end{aligned}$$

soit, en utilisant la relation (8.14) :  $d_i = e_i \frac{G(M, N-1)}{G(M, N)}$ . □

#### Algorithme de convolution

Initialisation :

$$G(1, n) = f_1(n) \text{ pour } n = 0, \dots, N$$

$$G(m, 0) = 1 \text{ pour } m = 1, \dots, M$$

$$G_i(M-1, 0) = 1 \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

Pour  $m$  variant de 2 à  $M$  faire

Pour  $n$  variant de 1 à  $N$  faire

$$G(m, n) = G(m-1, n) + \sum_{k=1}^n f_m(k) G(m-1, n-k)$$

Pour  $i$  variant de 1 à  $M$  faire

Pour  $n$  variant de 1 à  $N$  faire

$$G_i(M-1, n) = G(M, n) - \sum_{k=1}^n f_i(k) G_i(M-1, n-k)$$

Calculer les paramètres de performances moyens à l'aide des relations (8.15).

#### 8.4.3 Algorithme MVA à taux dépendant de l'état

L'algorithme MVA s'étend également au cas de stations ayant un taux de service dépendant de l'état. Les relations permettant d'obtenir les probabilités marginales et les performances moyennes du réseau contenant  $N$  clients s'expriment en fonction des constantes de normalisation de la façon suivante :

$$\pi_i(k, N) = f_i(k) \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N)} ; d_i(N) = e_i \frac{G(M, N-1)}{G(M, N)}$$

$$L_i(N) = \sum_{k=1}^N k f_i(k) \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N)} \text{ et } W_i(N) = \sum_{k=1}^N k \frac{f_i(k)}{e_i} \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N-1)} \quad (8.16)$$

L'algorithme repose toujours sur une relation récursive. Celle-ci exprime le temps moyen de séjour d'un client à la station  $i$ , dans le réseau contenant  $N$  clients, en fonction des probabilités marginales du réseau contenant  $N-1$  clients :

$$W_i(N) = \sum_{k=1}^N \frac{k}{\mu_i(k)} \pi_i(k-1, N-1) \quad (8.17)$$

*Preuve* : On a  $f_i(k) = \frac{e_i}{\mu_i(k)} f_i(k-1)$  pour  $k = 1, \dots, N$  avec, par convention,  $f_i(0) = 1$ . On en déduit :

$$W_i(N) = \sum_{k=1}^N k \frac{f_i(k)}{e_i} \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N-1)} = \sum_{k=1}^N k \frac{f_i(k-1)}{\mu_i(k)} \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N-1)} = \sum_{k=1}^N \frac{k}{\mu_i(k)} \pi_i(k-1, N-1)$$

On utilise alors une équation de récurrence simple reliant ces probabilités :

**Propriété** : On a la relation

$$\pi_i(k, N) = \frac{d_i(N)}{\mu_i(k)} \pi_i(k-1, N-1) \text{ pour } k = 1, \dots, N \quad (8.18)$$

*Preuve* : À nouveau, on va utiliser la définition des termes  $f_i(n_i)$  :

$$\begin{aligned} \pi_i(k, N) &= f_i(k) \frac{G_i(M-1, N-k)}{G(M, N)} \\ &= e_i \frac{G(M, N-1)}{G(M, N)} \frac{f_i(k)}{e_i} \frac{G_i(M-1, N-1-(k-1))}{G(M, N-1)} \\ &= \frac{d_i(N)}{\mu_i(k)} \pi_i(k-1, N-1) \end{aligned}$$

□

La relation (8.18) ne peut être utilisée pour calculer  $\pi_i(0, N)$ , mais cette probabilité s'obtient à partir de la condition de normalisation  $\pi_i(0, N) = 1 - \sum_{k=1}^N \pi_i(k, N)$ .

### Algorithme MVA

Initialisation :  $\pi_i(0, 0) = 1$  pour  $i = 1, \dots, M$

Pour  $n$  variant de 1 à  $N$  faire

$$W_i(n) = \sum_{k=1}^n \frac{k}{\mu_i(k)} \pi_i(k-1, n-1) \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

$$d(n) = \frac{n}{\sum_{i=1}^M e_i W_i(n)}$$

$$d_i(n) = e_i d(n) \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

$$L_i(n) = W_i(n) d_i(n) \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

$$\pi_i(k, n) = \frac{d_i(n)}{\mu_i(k)} \pi_i(k-1, n-1) \text{ pour } i = 1, \dots, M \text{ et } k = 1, \dots, n$$

$$\pi_i(0, n) = 1 - \sum_{k=1}^n \pi_i(k, n) \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

## 8.5 Agrégation

On considère ici les réseaux de files d'attente fermés monoclasse à forme produit les plus généraux : chaque station possède un taux de service  $\mu_i(n_i)$  dépendant du nombre  $n_i$  de clients présents à la station  $i$  à un instant donné, et un taux de visite  $e_i$ .

La technique d'*agrégation* consiste à "agréger" un certain nombre de stations du réseau en une station unique "équivalente" par rapport aux autres stations du réseau. Sans perte de généralité, on peut considérer que l'on s'intéresse aux  $L$  premières stations du réseau (stations  $i = 1, \dots, L$ ), et que ce sont donc les  $M - L$  autres stations qui sont à agréger (stations  $i = L + 1, \dots, M$ ).

La technique d'agrégation peut se résumer par la propriété suivante :

**Propriété :** Les probabilités marginales  $\pi(n_1, \dots, n_L)$  d'un réseau fermé à forme produit contenant  $M$  stations sont égales aux probabilités stationnaires  $\pi(n_1, \dots, n_L, N - \sum_{j=1}^L n_j)$  du réseau contenant  $L + 1$  stations, obtenu à partir du réseau initial en remplaçant les  $M - L$  dernières stations par une unique station équivalente, ayant un taux de visite égal à 1 et dont le taux de service est donné par

$$\mu_e(n_e) = d_e(n_e) \text{ pour } n_e = 1, \dots, N$$

où  $d_e(n_e)$  est le débit du réseau fermé constitué uniquement des  $M - L$  dernières stations en "isolation", et dans lequel circulent  $n_e$  clients.

*Preuve :* Considérons les probabilités marginales  $\pi(k_1, \dots, k_L)$  des  $L$  premières stations. Celles-ci s'obtiennent par sommation sur les probabilités stationnaires du réseau contenant les  $M$  stations, obtenues de la façon suivante, à partir d'une propriété précédente :

$$\begin{aligned}
\pi(k_1, \dots, k_L) &= \sum_{\vec{n} \in E(M, N) | n_1=k_1, \dots, n_L=k_L} \pi(\vec{n}) \\
&= \frac{1}{G(M, N)} \sum_{\vec{n} \in E(M, N) | n_1=k_1, \dots, n_L=k_L} \prod_{i=1}^M f_i(n_i) \\
&= \frac{1}{G(M, N)} \left( \prod_{i=1}^L f_i(k_i) \right) \sum_{\vec{n} \in E(M, N) | n_1=k_1, \dots, n_L=k_L} \prod_{i=L+1}^M f_i(n_i)
\end{aligned}$$

En définissant  $E^a(M-L, n)$  comme l'ensemble de toutes les répartitions possibles des  $n$  clients dans les  $M-L$  dernières stations du réseau :

$$E^a(M-L, n) = \{ \vec{n}^a = (n_{L+1}, \dots, n_M) \mid \sum_{j=L+1}^M n_j = n \}$$

la sommation intervenant dans l'expression des probabilités marginales s'exprime alors comme la constante de normalisation associée aux  $M-L$  dernières stations :

$$\sum_{\vec{n} \in E(M, N) | n_1=k_1, \dots, n_L=k_L} \prod_{i=L+1}^M f_i(n_i) = \sum_{\vec{n}^a \in E^a(M-L, N - \sum_{j=1}^L k_j)} \prod_{i=L+1}^M f_i(n_i) = G^a(M-L, N - \sum_{j=1}^L k_j).$$

Les probabilités marginales  $\pi(k_1, \dots, k_L)$  s'expriment alors en fonction des constantes :

$$\pi(k_1, \dots, k_L) = \frac{1}{G(M, N)} \left( \prod_{i=1}^L f_i(k_i) \right) G^a(M-L, N - \sum_{j=1}^L k_j).$$

Puisque par convention,  $G^a(M-L, 0) = 1$ , ces probabilités peuvent également s'exprimer

$$\pi(k_1, \dots, k_L) = \frac{1}{G(M, N)} \left( \prod_{i=1}^L f_i(k_i) \right) \prod_{n=1}^{N - \sum_{j=1}^L k_j} \frac{G^a(M-L, n)}{G^a(M-L, n-1)}.$$

En posant  $\mu_e(n) = \frac{G^a(M-L, n-1)}{G^a(M-L, n)}$ , on a :

$$\pi(k_1, \dots, k_L) = \frac{1}{G(M, N)} \left( \prod_{i=1}^L f_i(k_i) \right) \prod_{n=1}^{N - \sum_{j=1}^L k_j} \frac{1}{\mu_e(n)} = \frac{1}{G(M, N)} \left( \prod_{i=1}^L f_i(k_i) \right) f_e \left( N - \sum_{j=1}^L k_j \right)$$

avec  $f_e(n_e) = \prod_{n=1}^{n_e} \frac{1}{\mu_e(n)}$ .

Cette expression est exactement celle des probabilités stationnaires du réseau dans lequel les  $M-L$  dernières stations ont été remplacées par une unique station ayant un taux de visite égal à 1 et un taux de service  $\mu_e(n_e)$  dépendant de l'état. Le taux  $\mu_e(n_e)$  peut s'interpréter comme le débit de rebouclage du réseau fermé constitué uniquement des  $M-L$  dernières stations en isolation, et dans lequel circulent  $n_e$  clients.

□

*Remarques :*

1) Le réseau fermé constitué des  $M-L$  dernières stations en isolation peut être obtenu à partir du réseau initial en "court-circuitant" les  $L$  premières stations, c'est-à-dire en faisant en sorte qu'un client qui passe par une de ces stations y reste un temps nul. On peut alors facilement vérifier que les taux de visite obtenus pour les stations restantes (les  $M-L$  dernières stations) sont identiques (à une constante près) aux taux de visite des stations correspondantes dans le

réseau initial. Ce réseau fermé doit alors être considéré en isolation pour toutes les populations  $n_e$  de 1 à  $N$ , le débit de rebouclage  $d_e(n_e)$  de ce réseau étant par définition, le débit moyen d'une station dont le taux de visite serait égal à 1, cette station pouvant d'ailleurs exister ou non.

2) Les paramètres de performances des deux réseaux équivalents (le réseau initial et le réseau dans lequel les  $M - L$  dernières stations ont été agrégées) sont identiques. C'est en ce sens qu'on peut affirmer que les deux réseaux sont équivalents.

3) La technique d'agrégation, outre son intérêt théorique, permet de réduire la complexité de certains algorithmes (de convolution ou de type MVA) en diminuant le nombre de stations du réseau.

## **8.6 Les réseaux multiclassés à forme produit : les réseaux BCMP**

### **8.6.1 Définition**

On considère un réseau de files d'attente parcouru par différentes classes de clients. On suppose dans un premier temps que les clients ne changent pas de classe lors de leur cheminement dans le réseau. Ce réseau possède les caractéristiques suivantes :

- un seul serveur à chaque station
- une capacité de stockage illimitée à toutes les stations
- des routages probabilistes pour chaque classe de clients.

On note  $M$  le nombre de stations du réseau et  $R$  le nombre de classes qui le parcourent. Les clients d'une classe donnée ne pouvant changer de classe, chaque classe est donc soit une classe ouverte, soit une classe fermée. On note  $O$  l'ensemble des classes ouvertes du réseau et  $F$  l'ensemble des classes fermées :  $O \cap F = \emptyset$  et  $O \cup F = \{1, \dots, R\}$ . Les clients d'une classe ouverte arrivent dans le système, accomplissent un certain nombre d'opérations, puis quittent le système. Les clients d'une classe fermée sont, quant à eux, en nombre constant, et ne peuvent ni arriver de l'extérieur, ni quitter le système.

→ Pour une classe ouverte donnée  $r \in O$ , on impose de plus : un processus d'arrivée des clients de classe  $r$  dans le système poissonien de taux  $\lambda_r$ .

On note alors  $p_{0ir}$  la probabilité qu'un client de classe  $r$  qui arrive dans le système se rende à la station  $i$ ,  $p_{ijr}$  la probabilité qu'un client de classe  $r$  qui termine son service à la station  $i$  se rende à la station  $j$  et  $p_{i0r}$  la probabilité qu'un client de classe  $r$  qui termine son service à la station  $i$  quitte le système. Ces probabilités satisfont la relation :

$$\sum_{j=0}^M p_{ijr} = 1 \text{ pour } i = 0, \dots, M$$

avec la convention  $p_{00r} = 0$ .

→ Pour une classe fermée donnée  $r \in F$ , soit  $N_r$  le nombre de clients de classe  $r$ .

On note comme précédemment  $p_{ijr}$  la probabilité qu'un client de classe  $r$  qui termine son

service à la station  $i$  se rende à la station  $j$ . Ces probabilités satisfont la relation :

$$\sum_{j=1}^M p_{ijr} = 1 \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

Finalement, chaque station peut être de quatre types différents (voir le tableau suivant). À chaque type correspond une discipline de service particulière à laquelle est associée une loi de service. On constate que seule la discipline FIFO (premier arrivé, premier servi) impose une restriction quant à la loi de service autorisée, puisque celle-ci doit être exponentielle et, de plus, indépendante de la classe du client en service. Cela signifie que tous les clients, quelles que soient leurs classes, auront un temps de service distribué selon une loi exponentielle de taux  $\mu_i$ . Les trois autres disciplines de service, PS (temps partagé), IS (nombre infini de serveurs) et LCFS-PR (dernier arrivé, premier servi, avec préemption du service), n'imposent comme seule contrainte sur la loi de service, que la transformée de Laplace associée à cette dernière puisse s'exprimer sous forme d'une fraction rationnelle. Les services successifs peuvent donc être distribués selon des lois générales qui doivent cependant être indépendantes les unes des autres et identiquement distribuées (variables i.i.d.) . De plus, chaque classe de clients pourra avoir une distribution spécifique. Par exemple, le service des clients de classe 1 pourra être distribué selon une loi exponentielle de taux  $\mu_{i1}$  tandis que le service des clients de classe 2 sera distribué selon une loi de Erlang 2 de taux  $\mu_{i2}$ .

type	discipline de service	loi de service
1	<i>FIFO</i> premier arrivé, premier servi	exponentielles indép. de la classe du client
2	<i>PS</i> temps partagé	Générales différentes pour chaque classe
3	<i>IS</i> nombre de serveurs infini	Générales différentes pour chaque classe
4	<i>LCFS – PR</i>	Générales différentes pour chaque classe

Ces réseaux sont connus sous le nom de réseaux BCMP sans changement de classe (et à taux indépendants de l'état).

### 8.6.2 Stabilité

Comme dans le cas des réseaux monoclasses, on définit tout d'abord la quantité  $e_{ir}$  :

$e_{ir}$  : taux de visite des clients de classe  $r$  à la station  $i$  ou *nombre moyen de passages* d'un client de classe  $r$  à la station  $i$ .

Ces quantités sont définies classe par classe et, pour chacune des classes, ont la même interprétation que dans le cas monoclasse. Pour une classe  $r$  ouverte,  $e_{ir}$  s'interprète comme le nombre moyen de fois qu'un client de classe  $r$  visite la station  $i$  au cours de son séjour dans le système. Pour une classe  $r$  fermée,  $e_{ir}$  s'interprète comme le nombre relatif de fois qu'un client de classe  $r$  passe à une station  $i$  entre deux passages par une station de référence (une station  $j$  telle que  $e_{jr} = 1$ ).

La notion de stabilité dans un réseau de files d'attente multiclassées est moins intuitive que celle d'un réseau monoclasse dès l'instant où le réseau comporte des classes ouvertes et des classes fermées. On va donc s'intéresser dans un premier temps à des réseaux multiclassées purement ouverts ou purement fermés.

### Réseaux purement ouverts

Dans un réseau multiclassés purement ouvert ( $O = \{1, \dots, R\}$ ), toutes les classes de clients sont des classes ouvertes. On connaît alors le taux moyen d'arrivée des clients de classe  $r$  à une station  $i$  donnée :

$$\lambda_{ir} = \lambda_r e_{ir} \quad (8.19)$$

Dans cette expression, le taux de visite  $e_{ir}$  est nul si la classe  $r$  ne visite pas la station  $i$ . Le taux moyen d'arrivée des clients, toutes classes confondues, à la station  $i$  est :

$$\lambda_i = \sum_{r=1}^R \lambda_{ir} \quad (8.20)$$

On en déduit  $q_{ir}$ , la proportion de clients de classe  $r$  qui arrivent à la station  $i$ , ou encore la probabilité pour qu'un client qui arrive à la station  $i$  soit de classe  $r$  :

$$q_{ir} = \frac{\lambda_{ir}}{\lambda_i} = \frac{\lambda_{ir}}{\sum_{s=1}^R \lambda_{is}} \quad (8.21)$$

Un client de classe  $r$  induira à chaque passage à la station  $i$  une charge de travail moyenne  $\frac{1}{\mu_{ir}}$ . Un client d'une classe quelconque induira donc à chaque passage à la station  $i$  une charge

de travail moyenne  $\sum_{r=1}^R \frac{q_{ir}}{\mu_{ir}}$ . On définit alors le taux moyen de service de la station  $i$  comme l'inverse de cette quantité :

$$\mu_i = \frac{1}{\sum_{r=1}^R \frac{q_{ir}}{\mu_{ir}}} = \frac{\lambda_i}{\sum_{r=1}^R \frac{\lambda_{ir}}{\mu_{ir}}} \quad (8.22)$$

La notation  $\mu_i$  est cohérente avec celle utilisée dans le cas d'une station de type 1. En effet, pour une station FIFO, la loi de service doit être exponentielle et indépendante de la classe du client en service. Donc  $\mu_{ir} = \mu_{is}$  pour toutes classes  $r$  et  $s$  qui visitent la station  $i$ . En prenant en compte cette égalité dans la relation (8.22), on a bien  $\mu_i = \mu_{ir}$  pour tout  $r$ .

La condition de stabilité exprime alors, comme dans le cas monoclasse, que le taux moyen d'arrivée des clients à la station  $i$  (quelles que soient leur classe) doit être inférieur au taux moyen de service :

$\text{Condition de stabilité du système : } \lambda_i < \mu_i \text{ pour } i = 1 \dots, M$

À partir de la relation (8.22), on en déduit immédiatement que le réseau est stable si pour toute station  $i$  :

$$\sum_{r=1}^R \frac{\lambda_{ir}}{\mu_{ir}} < 1.$$

### Réseaux purement fermés

Toutes les classes de clients sont des classes fermées ( $F = \{1, \dots, R\}$ ). Comme dans le cas monoclasse, il n'y a bien sûr aucun problème de stabilité puisque le nombre de clients de

chaque classe à chaque station est limité à  $N_r$ , le nombre total de clients de classe  $r$  dans le réseau.

### Réseaux mixtes

Pour un réseau mixte, ce sont les classes ouvertes qui vont pouvoir poser un problème de stabilité. Celles-ci se partagent, en général, les mêmes stations que les classes fermées. Cependant, lorsque l'on atteint les limites de la stabilité du système, le nombre de clients présents tend vers l'infini. La charge de travail induite par les clients des classes fermées tend vers une quantité négligeable. La condition de stabilité du système est donc naturellement liée aux seules classes ouvertes. Elle s'exprime de la même façon que dans le cas d'un réseau purement ouvert, les taux  $\lambda_i$  et  $\mu_i$  s'obtenant à partir des relations (8.20) et (8.22) en n'effectuant les sommations que sur l'ensemble des classes ouvertes ( $r \in O$ ). Le réseau est donc stable si :  $\sum_{r \in O} \frac{\lambda_{ir}}{\mu_{ir}} < 1$  pour tout  $i = 1, \dots, M$ .

#### 8.6.3 Calcul des taux de visite

Les taux de visite se calculent classe par classe. Pour une classe ouverte  $r \in O$ , ils sont l'unique solution du système :

$$e_{ir} = p_{0ir} + \sum_{j=1}^M e_{jr} p_{jir} \text{ pour } i = 1, \dots, M \quad (8.23)$$

Pour une classe fermée  $r \in F$ , ils sont solutions du système :

$$e_{ir} = \sum_{j=1}^M e_{jr} p_{jir} \text{ pour } i = 1, \dots, M \quad (8.24)$$

Mais ce système admet une infinité de solutions et les  $e_{ir}$  ne sont définis qu'à une constante près. Il suffit alors de choisir une station de référence, une station  $j$  visitée par les clients de classe  $r$  et de poser  $e_{jr} = 1$ . Les taux de visite se déduisent alors sans ambiguïté.

Avant de détailler l'analyse en régime permanent d'un réseau BCMP, notons qu'il est tout à fait équivalent de considérer que les clients arrivent globalement de l'extérieur selon un processus de Poisson de taux  $\lambda$ , une classe leur étant attribuée de façon probabiliste (parmi l'ensemble  $O$  des classes ouvertes) au moment de leur arrivée. Si l'on note  $\alpha_r$  la probabilité qu'un client qui arrive se voie attribuer une classe  $r$  ( $r \in O$ ), l'équivalence avec la description précédente d'un réseau BCMP vient du fait que tous les processus d'arrivée sont poissoniens. La décomposition probabiliste ou la superposition préservent en effet la nature poissonienne des processus. Les taux d'arrivée sont évidemment reliés par :

$$\lambda_r = \lambda \alpha_r \quad (8.25)$$

On note alors  $p'_{0ir}$  la probabilité qu'un client qui arrive dans le système se voie attribuer la classe  $r$  et se rende à la station  $i$ . De façon évidente, ces probabilités sont reliées aux probabilités  $p_{0ir}$  définies précédemment par

$$p'_{0ir} = \alpha_r p_{0ir}$$

Si ces probabilités sont utilisées dans le calcul des taux de visite, cela donne des valeurs différentes des taux de visite  $e_{ir}$  calculées précédemment. Notons  $e'_{ir}$  le taux de visite de la station  $i$  par les clients de classe  $r$ , obtenu en résolvant le système suivant :

$$e'_{ir} = p'_{0ir} + \sum_{j=1}^M e'_{jr} p_{jir} \text{ pour } i = 1, \dots, M \quad (8.26)$$

Les taux  $e'_{ir}$  ont alors une interprétation différente et moins intuitive que les taux  $e_{ir}$ .  $e_{ir}$  s'interprétait en effet simplement comme le nombre moyen de fois qu'un client de classe  $r$  passait par la station  $i$  lors de son séjour dans le système. La quantité  $e'_{ir}$ , quant à elle, peut s'interpréter comme le nombre moyen de fois qu'un client (toutes classes confondues) qui arrive dans le système passe par la station  $i$  pondéré par la probabilité que se client se soit vu attribuer la classe  $r$  :

$$e'_{ir} = \alpha_r e_{ir} \quad (8.27)$$

#### 8.6.4 Analyse du régime permanent

L'écriture des équations en régime permanent et l'obtention de leur solution sont beaucoup plus compliquées que dans le cas monoclasse. Elles dépendent de plus du type des stations qui constituent le réseau. On va donc ici énoncer directement le théorème BCMP.

On note :

- $N_{ir}(t)$  : le nombre de clients de classe  $r$  présents à la station  $i$  à l'instant  $t$  ;
- $\vec{n}_i(t) = (n_{i1}(t), \dots, n_{iR}(t))$  : le vecteur d'état de la station  $i$  à l'instant  $t$  ;
- $\vec{n}(t) = (\vec{n}_1(t), \dots, \vec{n}_M(t))$  : le vecteur d'état du réseau à l'instant  $t$ .

**Propriété :** La probabilité stationnaire du réseau possède la "forme produit" suivante :

$$\pi(\vec{n}) = \frac{\Lambda(\vec{n})}{G} \prod_{i=1}^M f_i(\vec{n}_i)$$

$$\text{où } f_i(\vec{n}_i) = \begin{cases} n_i! \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{e_{ir}}{\mu_i} \right)^{n_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 1} \\ n_i! \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 2 ou 4} \\ \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 3} \end{cases}$$

avec  $n_i$  nombre total de clients à la station  $i$  :  $n_i = \sum_{r=1}^R n_{ir}$

$$\Lambda(\vec{n}) = \prod_{r \in O} \lambda_r^{K_r} = \begin{cases} \prod_{r=1}^R \lambda_r^{K_r} & \text{si le réseau est purement ouvert} \\ 1 & \text{si le réseau est purement fermé} \end{cases}$$

$K_r$  nombre total de clients de classe  $r$  :  $K_r = \sum_{i=1}^M n_{ir}$  et  $G$  est la constante de normalisation.

L'ensemble  $E(M, \vec{N})$  de tous les états possibles est :

$$E(M, \vec{N}) = \{ \vec{n} = (\vec{n}_1, \dots, \vec{n}_M) \mid \sum_{i=1}^M n_{ir} = N_r \text{ pour tout } r \in F \}$$

où  $\vec{N} = (N_1, \dots, N_R)$  est le vecteur de population des classes fermées du réseau. Notons que même si le vecteur  $\vec{N}$  contient  $R$  composantes, seules les composantes aux classes fermées ( $r \in F$ ) sont significatives. On peut, par pure convention, considérer que  $N_r = \infty$  pour toute classe  $r$  ouverte ( $r \in O$ ). Dès l'instant où le réseau contient des classes ouvertes ( $O \neq \emptyset$ ), l'ensemble  $E(M, \vec{N})$  des états du système est donc infini.

On en déduit l'expression de la constante de normalisation : cette constante est telle que la somme des probabilités de tous les états possibles du système est égale à 1 :

$$G = \sum_{\vec{n} \in E(M, \vec{N})} \Lambda(\vec{n}) \prod_{i=1}^M f_i(\vec{n}_i)$$

Plus encore que dans le cas monoclasse, la présence de cette constante de normalisation rend très difficile l'application du théorème BCMP dont l'énoncé est pourtant fort simple. L'obtention des paramètres de performances du système devra en effet passer par le calcul de cette constante. Or, même si le réseau est purement fermé (donc si l'ensemble des états  $E(M, \vec{N})$  est fini), et de la même façon qu'en monoclasse (fermé), un calcul direct conduirait à des sommations multiples dont la complexité est exponentielle et, en pratique, bien plus importante encore que celle d'un réseau monoclasse. Nous verrons par la suite qu'il existe heureusement des cas pour lesquels le calcul de la constante de normalisation peut être simplifié, ou tout simplement évité.

Si la deuxième caractérisation d'un réseau BCMP est utilisée (les clients arrivent selon un processus de Poisson de taux  $\lambda$  et se voient attribuer une classe  $r$  avec une probabilité  $\alpha_r$ ), et que les taux  $e'_{ir}$  sont calculés (à partir de la relation (8.26)) et utilisés à la place des taux  $e_{ir}$ , il est possible d'exprimer différemment (mais de façon équivalente) la solution stationnaire :

$$\pi(\vec{n}) = \frac{\Lambda'(\vec{n})}{G} \prod_{i=1}^M f'_i(\vec{n}_i) \quad (8.28)$$

où  $f'_i(\vec{n}_i)$  possède la même expression que  $f_i(\vec{n}_i)$  excepté que  $e_{ir}$  est remplacé par  $e'_{ir}$  et  $\Lambda'(\vec{n}) = \lambda^K$  avec  $K$  nombre total de clients des classes ouvertes dans le réseau :

$$K = \sum_{r \in O} \sum_{i=1}^M n_{ir}.$$

*Preuve* : Il suffit d'utiliser les relations (8.25) et (8.27) dans l'expression de la solution :

$$\pi(\vec{n}) = \frac{\prod_{r \in O} (\lambda \alpha_r)^{K_r}}{G} \prod_{i=1}^M f_i(\vec{n}_i) = \frac{\prod_{r \in O} (\lambda \alpha_r)^{K_r}}{G} \prod_{i=1}^M \left( \prod_{r \in O} \alpha_r^{-n_{ir}} \right) f_i(\vec{n}_i) = \frac{\Lambda'(\vec{n})}{G} \prod_{i=1}^M f'_i(\vec{n}_i).$$

□

Dans le cas monoclasse, nous avons vu qu'un réseau ouvert s'analysait beaucoup plus simplement qu'un réseau fermé. Le théorème de Jackson (ouvert) nous prouvait en effet l'équivalence du réseau avec un ensemble de files  $M/M/1$ . Existe-t-il une telle simplification dans le cas d'un

réseau multiclassé purement ouvert ? C'est la question à laquelle nous allons répondre dans la section suivante.

### Réseau purement ouvert

Si toutes les classes de clients sont des classes ouvertes ( $O = \{1, \dots, R\}$ ), il existe une première simplification du théorème BCMP, applicable dès l'instant où l'on s'intéresse uniquement au nombre total de clients présents aux différentes stations du réseau. Les probabilités stationnaires ainsi que les paramètres moyens de performances seront calculés toutes classes confondues. On parlera de *probabilités marginales* (vis-à-vis des classes) et de *paramètres de performances marginaux*.

- $N_{ir}(t)$  : le nombre de clients de classe  $r$  présents à la station  $i$  à l'instant  $t$  ;
- $n_i(t)$  : le nombre total de clients présents à la station  $i$  à l'instant  $t$  ;
- $(n_1(t), \dots, n_M(t))$  : le vecteur d'état marginal du réseau à l'instant  $t$ .

**Propriété :** La probabilité marginale stationnaire du réseau possède la "forme produit" suivante :

$$\pi(n_1, \dots, n_M) = \prod_{i=1}^M \pi_i(n_i)$$

$$\text{où } \pi_i(n_i) = \begin{cases} (1 - \rho_i) \rho_i^{n_i} & \text{si la station } i \text{ est de type 1, 2 ou 4} \\ \frac{e^{-\rho_i}}{n_i!} \rho_i^{n_i} & \text{si la station } i \text{ est de type 3} \end{cases}$$

avec  $n_i$  nombre total de clients à la station  $i$  :  $n_i = \sum_{r=1}^R n_{ir}$

$$\rho_i = \frac{\lambda_i}{\mu_i} = \begin{cases} \frac{\sum_{r=1}^R \lambda_r e_{ir}}{\mu_i} & \text{si la station } i \text{ est de type 1} \\ \frac{\sum_{r=1}^R \lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 2, 3 ou 4} \end{cases}$$

$\lambda_i$  et  $\mu_i$  donnés par les relations (8.20) et (8.22).

*Preuve :* La démonstration est effectuée dans le cas où toutes les stations sont de type 2 ou 4, mais serait tout à fait similaire pour les autres types de stations. De plus, pour simplifier la démonstration, nous allons utiliser l'expression équivalente (8.28) de la forme produit. On obtient alors l'expression des probabilités marginales  $\pi(n_1, \dots, n_M)$  par sommation sur les probabilités de tous les états  $\vec{n} \in E(M, \vec{N})$  conduisant à la même distribution marginale  $(n_1, \dots, n_M)$  :

$$\pi(n_1, \dots, n_M) = \sum_{\vec{n} \in E(M, \vec{N}) \mid \sum_{r=1}^R n_{ir} = n_i, i=1, \dots, M} \pi(\vec{n}) = \frac{\lambda^K}{G} \sum_{\vec{n} \in E(M, \vec{N}) \mid \sum_{r=1}^R n_{ir} = n_i, i=1, \dots, M} \prod_{i=1}^M f'_i(\vec{n}_i)$$

$$\text{où } K = \sum_{i=1}^M \sum_{r=1}^R n_{ir} = \sum_{i=1}^M n_i.$$

Sous forme factorisée, cette relation s'écrit

$$\pi(n_1, \dots, n_M) = \frac{\lambda^K}{G} \left[ \sum_{\vec{n}_1 \mid \sum_{r=1}^R n_{1r}=n_1} f'_1(\vec{n}_1) \right] \cdots \left[ \sum_{\vec{n}_M \mid \sum_{r=1}^R n_{Mr}=n_M} f'_M(\vec{n}_M) \right]$$

Chaque sommation de cette expression peut être à nouveau factorisée en utilisant la formule du binôme étendue :

$$\sum_{\vec{n}_i \mid \sum_{r=1}^R n_{ir}=n_i} f'_i(\vec{n}_i) = \sum_{\vec{n}_i \mid \sum_{r=1}^R n_{ir}=n_i} \frac{n_i!}{n_{i1}! \cdots n_{iR}!} \left( \frac{e'_{i1}}{\mu_{i1}} \right)^{n_{i1}} \cdots \left( \frac{e'_{iR}}{\mu_{iR}} \right)^{n_{iR}} = \left( \sum_{r=1}^R \frac{e'_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_i}$$

Il suffit alors de remplacer ces expressions dans celle des probabilités marginales :

$$\pi(n_1, \dots, n_M) = \frac{\lambda^{\sum_{i=1}^M n_i}}{G} \prod_{i=1}^M \left( \sum_{r=1}^R \frac{e'_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_i} = \frac{1}{G} \prod_{i=1}^M \left( \sum_{r=1}^R \frac{\lambda e'_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_i}.$$

En utilisant les relations (8.25) et (8.27), ainsi que la définition de  $\rho_i$ , on obtient :

$$\pi(n_1, \dots, n_M) = \frac{1}{G} \prod_{i=1}^M \rho_i^{n_i}$$

La constante de normalisation peut alors être calculée très simplement :

$$G = \sum_{(n_1, \dots, n_M)} \prod_{i=1}^M \rho_i^{n_i} = \left( \sum_{n_1=0}^{+\infty} \rho_1^{n_1} \right) \cdots \left( \sum_{n_M=0}^{+\infty} \rho_M^{n_M} \right) = \frac{1}{1 - \rho_1} \cdots \frac{1}{1 - \rho_M}.$$

On en déduit l'expression des probabilités marginales (dans le cas où toutes les stations sont de type 2 ou 4) :

$$\pi(n_1, \dots, n_M) = \prod_{i=1}^M (1 - \rho_i) \rho_i^{n_i}.$$

□

Dans le cas d'un réseau contenant uniquement des stations de type 1, 2 ou 4, le comportement stationnaire marginal du réseau est donc strictement équivalent à celui d'un réseau de Jackson (monoclasse ouvert) dans lequel chaque station  $i$  possède un taux de service  $\mu_i$  donné par la relation (8.22), le taux d'arrivée des clients (toutes classes confondues) à la station  $i$  étant donné par la relation (8.20). Notons que la condition de stabilité du réseau multiclasse énoncée précédemment,  $\sum_{r=1}^R \frac{\lambda_{ir}}{\mu_{ir}} < 1$ , est cohérente avec la condition de stabilité du réseau de Jackson associé,  $\rho_i < 1$ . Cette équivalence était évidente dans le cas d'un réseau contenant uniquement des stations de type 1. Dans ce cas, en effet, le service de chaque station est exponentiel et indépendant de la classe du client en service (de taux  $\mu_i$ ). Seul le routage distingue alors les différentes classes de clients dans le réseau. Dès l'instant où l'on ne s'intéresse plus aux classes de clients, il suffit de calculer le taux moyen d'arrivée à chaque station à l'aide de la relation (8.20), et de considérer ce réseau comme un réseau monoclasse qui possède alors toutes les hypothèses des réseaux de Jackson (ouverts).

On remarque que  $\pi_i(n_i)$  est la probabilité marginale pour que la station  $i$  contienne  $n_i$  clients (quelles que soient leurs classes). Pour une station  $i$  de type 1, 2 ou 4, les probabilités marginales  $\pi_i(n_i)$  possèdent une expression strictement identique à celle d'une file  $M/M/1$  (ayant un taux d'arrivée  $\lambda_i$  et un taux de service  $\mu_i$ ), alors que pour une station  $i$  de type 3, les probabilités marginales  $\pi_i(n_i)$  sont celles d'une file  $M/M/\infty$ . On peut alors calculer les paramètres de performances marginaux (toutes classes confondues) pour chaque station à partir des relations

monoclasses.

On peut maintenant s'intéresser aux probabilités stationnaires et énoncer une deuxième simplification du théorème BCMP pour des réseaux purement ouverts, qui peut être considérée comme la généralisation du théorème de Jackson ouvert monoclasse.

**Propriété :** La probabilité stationnaire possède la "forme produit" suivante :

$$\pi(\vec{n}_1, \dots, \vec{n}_M) = \prod_{i=1}^M \pi_i(\vec{n}_i)$$

$$\text{où } \pi_i(\vec{n}_i) = \begin{cases} (1 - \rho_i) n_i! \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_i} \right)^{n_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 1} \\ (1 - \rho_i) n_i! \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 2 ou 4} \\ e^{-\rho_i} \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 3} \end{cases}$$

*Preuve :* On considère tout d'abord le cas où toutes les stations sont de type 2 ou 4. On utilise l'expression équivalente (8.28) de la forme produit :

$$\pi(\vec{n}_1, \dots, \vec{n}_M) = \frac{\lambda^K}{G} \prod_{i=1}^M f'_i(\vec{n}_i) = \frac{\lambda^{\sum_{i=1}^M n_i}}{G} \prod_{i=1}^M n_i! \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{e'_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_{ir}}$$

La constante de normalisation a déjà été calculée dans la preuve de la propriété précédente :

$$G = \prod_{i=1}^M \frac{1}{1 - \rho_i}$$

Il suffit alors de remplacer son expression dans celle des probabilités stationnaires et d'utiliser les relations (8.25) et (8.27) pour obtenir la relation désirée :

$$\pi(\vec{n}_1, \dots, \vec{n}_M) = \prod_{i=1}^M (1 - \rho_i) n_i! \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{\lambda e'_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_{ir}} = \prod_{i=1}^M (1 - \rho_i) n_i! \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_{ir}}$$

Si une station  $i$  est de type 1, la démonstration reste valable en remplaçant  $\mu_{ir}$  par  $\mu_i$  pour tout  $r$ .

Si une station  $i$  est de type 3, on peut facilement vérifier que l'expression de  $G$  s'obtient en remplaçant le terme  $\frac{1}{1 - \rho_i}$  par  $e^{\rho_i}$ . On en déduit, par un calcul similaire à celui effectué ci-dessus, l'expression du terme  $\pi_i(\vec{n}_i)$  correspondant. □

Il est très important de noter que le terme  $\pi_i(\vec{n}_i)$  apparaissant dans cette propriété n'est autre que la probabilité marginale pour que la station  $i$  soit dans l'état  $\vec{n}_i$  et donc, pour qu'elle comporte  $n_{ir}$  clients de classe  $r$  pour toute classe  $r$  visitant la station  $i$ , et ce, indépendamment du nombre de clients présents aux autres stations. Cela peut se démontrer facilement.

*Preuve :* Les probabilités marginales de la station  $i$  s'obtiennent par sommation sur les probabilités stationnaires :

$$P([\vec{N}_i = \vec{k}_i]) = \sum_{\vec{n} \mid \vec{n}_i = \vec{k}_i} \pi(\vec{n}_1, \dots, \vec{n}_M) = \pi_i(\vec{k}_i) \prod_{j \neq i} \sum_{\vec{n}_j} \pi_j(\vec{n}_j)$$

On peut alors vérifier que pour toute station  $j$ , le terme  $\sum_{\vec{n}_j} \pi_j(\vec{n}_j)$  est égal à 1. La démonstration est effectuée dans le cas d'une station de type 2 ou 4 :

$$\begin{aligned}
\sum_{\vec{n}_j} \pi_j(\vec{n}_j) &= (1 - \rho_j) \sum_{\vec{n}_j} n_j! \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{jr}!} \left( \frac{\lambda_r e_{jr}}{\mu_{jr}} \right)^{n_{jr}} \\
&= (1 - \rho_j) \sum_{n=0}^{+\infty} \sum_{\vec{n}_j \mid n_j=n} n_j! \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{jr}!} \left( \frac{\lambda_r e_{jr}}{\mu_{jr}} \right)^{n_{jr}} \\
&= (1 - \rho_j) \sum_{n_j=0}^{+\infty} \left( \sum_{r=1}^R \frac{\lambda_r e_{jr}}{\mu_{jr}} \right)^{n_j} \\
&= (1 - \rho_i) \sum_{n_j=0}^{+\infty} \rho_j^{n_j} = 1
\end{aligned}$$

Comme dans le cas monoclasse, la probabilité stationnaire du réseau est égale au produit des probabilités marginales  $\pi_i(\vec{n}_i)$  de chacune des stations étudiées en isolation. On peut en effet vérifier que  $\pi_i(\vec{n}_i)$  est la probabilité stationnaire d'une file simple multiclassée ayant la même discipline et la même distribution de service que la station  $i$  et soumise à un flux d'arrivée poissonien des clients de classe  $r$ , de taux  $\lambda_{ir} = e_{ir} \lambda_r$ , pour toute classe  $r$  visitant la station  $i$ . À nouveau, tout se passe donc comme si les flux d'arrivée aux différentes stations du réseau étaient poissonniens alors qu'en réalité ces flux ne le sont pas (et ne sont même pas, dans le cas général d'un réseau avec rebouclages, des processus de renouvellement).

□

On peut finalement proposer une troisième simplification du théorème BCMP en ne s'intéressant plus qu'à une classe particulière de clients. Soit  $\pi_{ir}(n_{ir})$  la probabilité marginale pour que la station  $i$  contienne  $n_{ir}$  clients d'une classe  $r$  donnée, quel que soit le nombre de clients des autres classes présents à la station (et quel que soit l'état des autres stations du réseau). Ces probabilités s'expriment très facilement à l'aide de la relation suivante :

$$\pi_{ir}(n_{ir}) = \begin{cases} (1 - \hat{\rho}_{ir}) \hat{\rho}_{ir}^{n_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 1, 2 ou 4} \\ \frac{e^{-\hat{\rho}_{ir}} \hat{\rho}_{ir}^{n_{ir}}}{n_{ir}!} & \text{si la station } i \text{ est de type 3} \end{cases} \quad (8.29)$$

$$\text{où } \hat{\rho}_{ir} = \frac{\lambda_r e_{ir}}{\hat{\mu}_{ir}} \text{ et } \hat{\mu}_{ir} = \begin{cases} \mu_{ir} \left( 1 - \sum_{s \neq r} \frac{\lambda_s e_{is}}{\mu_{is}} \right) & \text{si la station } i \text{ est de type 2 ou 4} \\ \mu_i - \sum_{s \neq r} \lambda_s e_{is} & \text{si la station } i \text{ est de type 1} \\ \mu_{ir} & \text{si la station } i \text{ est de type 3} \end{cases} .$$

*Preuve :* On considère tout d'abord le cas d'une station  $i$  de type 2 ou 4.

On calcule les probabilités marginales  $\pi_{ir}(k_r)$  par sommation sur les probabilités  $\pi_i(\vec{n}_i)$  pour tous les états  $\vec{n}_i$  qui sont tels que  $n_{ir} = k_r$  :

$$\begin{aligned}
\pi_{ir}(k_r) &= \sum_{\vec{n}_i \mid n_{ir}=k_r} \pi_i(\vec{n}_i) \\
&= (1 - \rho_i) \sum_{\vec{n}_i \mid n_{ir}=k_r} n_i! \prod_{s=1}^R \frac{1}{n_{is}!} \left( \frac{\lambda_s e_{is}}{\mu_{is}} \right)^{n_{is}} \\
&= (1 - \rho_i) \frac{1}{k_r!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{k_r} \sum_{n=k_r}^{+\infty} \frac{n!}{(n - k_r)!} \sum_{\vec{n}_i \mid n_{ir}=k_r} (n - k_r)! \prod_{s \neq r} \frac{1}{n_{is}!} \left( \frac{\lambda_s e_{is}}{\mu_{is}} \right)^{n_{is}} \\
&= (1 - \rho_i) \frac{1}{k_r!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{k_r} \sum_{n=k_r}^{+\infty} \frac{n!}{(n - k_r)!} \left( \sum_{s \neq r} \frac{\lambda_s e_{is}}{\mu_{is}} \right)^{n - k_r}
\end{aligned}$$

Or, on peut facilement montrer par récurrence que

$$\sum_{n=k}^{+\infty} \frac{n!}{(n - k)!} x^{n - k} = \frac{k!}{(1 - x)^{k+1}}$$

On en déduit :

$$\pi_{ir}(k_r) = (1 - \rho_i) \frac{\left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{k_r}}{\left( 1 - \sum_{s \neq r} \frac{\lambda_s e_{is}}{\mu_{is}} \right)^{k_r + 1}} = (1 - \rho_i) \frac{\left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{k_r}}{\left( 1 - \rho_i + \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{k_r + 1}}$$

Soit, en posant  $\hat{\rho}_{ir} = \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \frac{1}{1 - \rho_i + \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}}} = \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir} \left( 1 - \sum_{s \neq r} \frac{\lambda_s e_{is}}{\mu_{is}} \right)}$  :

$$\pi_{ir}(k_r) = \frac{1 - \rho_i}{1 - \rho_i + \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}}} \hat{\rho}_{ir}^{k_r} = (1 - \hat{\rho}_{ir}) \hat{\rho}_{ir}^{k_r}.$$

Lorsqu'une station  $i$  est de type 1, il suffit de remplacer  $\mu_{ir}$  par  $\mu_i$  pour tout  $r$ .

Pour une station  $i$  de type 3, les probabilités marginales se calculent de la façon suivante :

$$\begin{aligned}
\pi_{ir}(k_r) &= e^{-\rho_i} \frac{1}{k_r!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{k_r} \sum_{n=k_r}^{+\infty} \frac{\left( \sum_{s \neq r} \frac{\lambda_s e_{is}}{\mu_{is}} \right)^{n - k_r}}{(n - k_r)!} \\
&= e^{-\rho_i} \frac{1}{k_r!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{k_r} \sum_{n=k_r}^{+\infty} \frac{\left( \rho_i - \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n - k_r}}{(n - k_r)!} \\
&= e^{-\rho_i} \frac{1}{k_r!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{k_r} e^{\left( \rho_i - \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)} = \frac{e^{-\frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}}}}{k_r!} \left( \frac{\lambda_r e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{k_r}
\end{aligned}$$

Pour une station  $i$  de type 1, 2 ou 4,  $\pi_{ir}(n_{ir})$  possède donc l'expression des probabilités stationnaires d'une file  $M/M/1$  monoclasse ayant un taux de service  $\hat{\mu}_{ir}$  et soumise à un processus d'arrivée poissonien de taux  $\lambda_{ir} = e_{ir} \lambda_r$ . Ses paramètres de performances s'en déduisent alors immédiatement :

$$d_{ir} = \lambda_{ir} = e_{ir} \lambda_r ; L_{ir} = \frac{\hat{\rho}_{ir}}{1 - \hat{\rho}_{ir}} ; W_{ir} = \frac{L_{ir}}{d_{ir}} \quad (8.30)$$

Pour une station  $i$  de type 3,  $\pi_{ir}(n_{ir})$  possède l'expression des probabilités stationnaires d'une file  $M/M/\infty$  monoclasse ayant un taux de service  $\mu_{ir}$  et soumise à des arrivées poissoniennes de taux  $\lambda_{ir} = e_{ir} \lambda_r$ . Ses paramètres de performances sont donc :

$$d_{ir} = \lambda_{ir} = e_{ir} \lambda_r ; W_{ir} = \frac{1}{\mu_{ir}} ; L_{ir} = W_{ir} d_{ir} = \hat{\rho}_{ir} \quad (8.31)$$

□

## Réseau purement fermé

Toutes les classes de clients sont maintenant des classes fermées :  $F = \{1, \dots, R\}$ . Réécrivons, dans ce cas, l'expression de la constante de normalisation en y faisant apparaître explicitement la dépendance avec le nombre  $M$  de stations et le vecteur  $\vec{N} = (N_1, \dots, N_R)$  de population du réseau :

$$G(M, \vec{N}) = \sum_{\vec{n} \in E(M, \vec{N})} \prod_{i=1}^M f_i(\vec{n}_i) \quad (8.32)$$

Comme dans le cas monoclasse, on peut établir une relation de récurrence permettant d'éviter un calcul direct de la constante de normalisation :

$$G(M, \vec{N}) = \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{N}} f_M(\vec{k}) G(M-1, \vec{N} - \vec{k}) = \sum_{k_1=0}^{N_1} \dots \sum_{k_R=0}^{N_R} f_M(\vec{k}) G(M-1, \vec{N} - \vec{k}) \quad (8.33)$$

*Preuve* : On décompose l'ensemble des états

$$E(M, \vec{N}) = \{ \vec{n} = (\vec{n}_1, \dots, \vec{n}_M) \mid \sum_{i=1}^M n_{ir} = N_r, r = 1, \dots, R \}$$

en  $\prod_{r=1}^R N_r + 1$  sous-ensembles disjoints

$$E(M, \vec{N}) = \bigcup_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{N}} E(\vec{k})$$

où  $E(\vec{k})$  est l'ensemble de tous les états  $\vec{n}$  de  $E(M, \vec{N})$  ayant leur dernière composante  $\vec{n}_M$  égale à  $\vec{k}$ , c'est-à-dire de toutes les configurations du réseau dans lequel la dernière station contient  $\vec{k} = (k_1, \dots, k_R)$  clients

$$E(\vec{k}) = \{ \vec{n} = (\vec{n}_1, \dots, \vec{n}_M) \mid \vec{n}_M = \vec{k} \text{ et } \sum_{i=1}^M n_{ir} = N_r, r = 1, \dots, R \}$$

L'expression de  $G(M, \vec{N})$  se développe alors de la façon suivante :

$$\begin{aligned} G(M, \vec{N}) &= \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{N}} \sum_{\vec{n} \in E(\vec{k})} \left[ \prod_{i=1}^{M-1} f_i(\vec{n}_i) \right] f_M(\vec{k}) \\ &= \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{N}} f_M(\vec{k}) \left[ \sum_{\vec{n} \in E(\vec{k})} \left[ \prod_{i=1}^{M-1} f_i(\vec{n}_i) \right] \right] \\ &= \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{N}} f_M(\vec{k}) \left[ \sum_{\vec{n} \in E(M-1, \vec{N} - \vec{k})} \left[ \prod_{i=1}^{M-1} f_i(\vec{n}_i) \right] \right] \end{aligned}$$

$$\text{soit } G(M, \vec{N}) = \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{N}} f_M(\vec{k}) G(M-1, \vec{N} - \vec{k}).$$

Cette relation de récurrence permet, en théorie, de calculer toutes les constantes de normalisation  $G(m, \vec{n})$  pour  $m = 1, \dots, M$  et  $\vec{n} = (0, \dots, 0), \dots, \vec{N}$  en partant des conditions initiales :

$$G(1, \vec{n}) = f_1(\vec{n}) \text{ pour } \vec{n} = (0, \dots, 0), \dots, \vec{N};$$

$$G(m, (0, \dots, 0)) = 1 \text{ pour } m = 1, \dots, M.$$

□

Cependant, la sommation multiple contenue dans l'expression (8.33) aboutit à un algorithme de complexité  $O\left(MR\left(\prod_{r=1}^R N_r\right)^2\right)$ . Il est possible de réduire cette complexité en simplifiant l'expression (8.33). Cette simplification n'est toutefois possible que si les stations du réseau ne sont pas de type 3. Si la station  $M$  est de type 1, 2 ou 4, l'expression (8.33) peut en effet se simplifier de la façon suivante :

$$G(M, \vec{N}) = G(M-1, \vec{N}) + \sum_{r=1}^R \left(\frac{e_{Mr}}{\mu_{Mr}}\right) G(M, \vec{N} - \vec{I}_r) \quad (8.34)$$

où  $\vec{I}_r = (0, \dots, 0, 1, 0, \dots, 0)$  (des zéros partout sauf un 1 en position  $r$ ).

*Preuve :* On montre d'abord que si une station  $i$  quelconque est de type 1, 2 ou 4, le terme  $f_i(\vec{n}_i)$  apparaissant dans la forme produit peut s'exprimer de la façon suivante :

$$f_i(\vec{n}_i) = \sum_{r=1; n_{ir} \neq 0}^R \left(\frac{e_{ir}}{\mu_{ir}}\right) f_i(\vec{n}_i - \vec{I}_r).$$

La démonstration est faite dans le cas d'une station de type 2 ou 4 (et reste valable pour une station de type 1 en posant  $\mu_{ir} = \mu_i$  pour tout  $r$ ) :

$$\begin{aligned} f_i(\vec{n}_i) &= \frac{n_i!}{n_{i1}! \cdots n_{iR}!} \left(\frac{e_{i1}}{\mu_{i1}}\right)^{n_{i1}} \cdots \left(\frac{e_{iR}}{\mu_{iR}}\right)^{n_{iR}} \\ &= \frac{\left(\sum_{r=1}^R n_{ir}\right) (n_i - 1)!}{n_{i1}! \cdots n_{iR}!} \left(\frac{e_{i1}}{\mu_{i1}}\right)^{n_{i1}} \cdots \left(\frac{e_{iR}}{\mu_{iR}}\right)^{n_{iR}} \\ &= \sum_{r=1}^R \frac{n_{ir} (n_i - 1)!}{n_{i1}! \cdots n_{iR}!} \left(\frac{e_{i1}}{\mu_{i1}}\right)^{n_{i1}} \cdots \left(\frac{e_{ir}}{\mu_{ir}}\right)^{n_{ir}} \cdots \left(\frac{e_{iR}}{\mu_{iR}}\right)^{n_{iR}} \\ &= \sum_{r=1; n_{ir} \neq 0}^R \left(\frac{e_{ir}}{\mu_{ir}}\right) \frac{(n_i - 1)!}{n_{i1}! \cdots (n_{ir} - 1)! \cdots n_{iR}!} \left(\frac{e_{i1}}{\mu_{i1}}\right)^{n_{i1}} \cdots \left(\frac{e_{ir}}{\mu_{ir}}\right)^{n_{ir}-1} \cdots \left(\frac{e_{iR}}{\mu_{iR}}\right)^{n_{iR}} \\ &= \sum_{r=1; n_{ir} \neq 0}^R \left(\frac{e_{ir}}{\mu_{ir}}\right) f_i(\vec{n}_i - \vec{I}_r) \end{aligned}$$

On applique alors cette formule au terme  $f_M(\vec{k})$  dans la relation (8.33)

$$\begin{aligned} G(M, \vec{N}) &= G(M-1, \vec{N}) + \sum_{\vec{k} \neq (0, \dots, 0)} f_M(\vec{k}) G(M-1, \vec{N} - \vec{k}) \\ &= G(M-1, \vec{N}) + \sum_{\vec{k} \neq (0, \dots, 0)} \sum_{r=1; k_r \neq 0}^R \left(\frac{e_{Mr}}{\mu_{Mr}}\right) f_M(\vec{k} - \vec{I}_r) G(M-1, \vec{N} - \vec{k}) \\ &= G(M-1, \vec{N}) + \sum_{r=1}^R \left(\frac{e_{Mr}}{\mu_{Mr}}\right) \sum_{\vec{k} = (0, \dots, 0); k_r \neq 0}^{\vec{N}} f_M(\vec{k} - \vec{I}_r) G(M-1, \vec{N} - \vec{I}_r - (\vec{k} - \vec{I}_r)) \\ &= G(M-1, \vec{N}) + \sum_{r=1}^R \left(\frac{e_{Mr}}{\mu_{Mr}}\right) \sum_{\vec{k}' = (0, \dots, 0)}^{\vec{N} - \vec{I}_r} f_M(\vec{k}') G(M-1, \vec{N} - \vec{I}_r - \vec{k}') \end{aligned}$$

Il suffit finalement d'appliquer la relation (8.33) à la dernière sommation de cette expression :

$$G(M, \vec{N}) = G(M-1, \vec{N}) + \sum_{r=1}^R \left(\frac{e_{Mr}}{\mu_{Mr}}\right) G(M, \vec{N} - \vec{I}_r). \quad \square$$

Bien entendu, les relations (8.33) et (8.34) restent valables si l'on remplace dans l'expression des constantes de normalisation,  $M$  par  $m$  (pour tout  $m = 2, \dots, M$ ) et  $\vec{N}$  par  $\vec{n}$  (pour tout  $\vec{n} = (0, \dots, 0), \dots, \vec{N}$ ), les démonstrations étant strictement identiques. Cette remarque permet d'aboutir à l'algorithme de calcul des constantes de normalisation suivant :

**Algorithme de convolution : calcul des constantes  $G(m, \vec{n})$**

Initialisation :

$$G(1, \vec{n}) = f_1(\vec{n}) \text{ pour } \vec{n} = (0, \dots, 0), \dots, \vec{N}$$

$$G(m, (0, \dots, 0)) = 1 \text{ pour } m = 1, \dots, M$$

Pour  $m$  variant de 2 à  $M$  faire

Si la station  $m$  est de type 1, 2 ou 4, alors

Pour  $n$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$  faire

$$G(m, \vec{n}) = G(m-1, \vec{n}) + \sum_{r: n_r \neq 0} \left( \frac{e_{mr}}{\mu_{mr}} \right) G(m, \vec{n} - \vec{I}_r)$$

Sinon (station de type 3) faire

Pour  $\vec{n}$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$  faire

$$G(m, \vec{n}) = \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{n}} f_m(\vec{k}) G(m-1, \vec{n} - \vec{k}).$$

Étant donné que la relation de récurrence reliant les différentes constantes de normalisation est plus complexe pour une station de type 3 et que l'algorithme initialise ces constantes aux valeurs de  $f_1(\vec{n})$  et ne démarre sa boucle principale que pour  $m = 2$ , si le réseau ne contient qu'une seule station de type 3 (IS), il est astucieux de renuméroter les stations du réseau de telle sorte que la station (IS) soit la première. Dans ces conditions, seule la relation (8.33) est utilisée dans l'algorithme. Il est à noter qu'en termes de complexité, cela est donc strictement équivalent à un réseau ne contenant aucune station de type 3. Dans ces deux cas (le réseau comporte zéro ou une seule station de type 3), on peut facilement vérifier que la complexité de l'algorithme de convolution (pour le seul calcul des constantes  $G(m, \vec{n})$ ) se réduit à  $O\left(MR \prod_{r=1}^R N_r\right)$ .

*Calcul des paramètres de performances en fonction des constantes de normalisation*

Comme dans le cas monoclasse, on peut exprimer les paramètres de performances de chaque station en fonction des constantes de normalisation et des constantes de normalisation complémentaires. Les probabilités marginales de la station  $i$ , peuvent en effet s'exprimer de la façon suivante :

$$\begin{aligned}
\pi_i(\vec{k}) &= \frac{1}{G(M, \vec{N})} \sum_{\vec{n} \in E(M, \vec{N}) \mid \vec{n}_i = \vec{k}} \prod_{j=1}^M f_j(\vec{n}_j) \\
&= \frac{1}{G(M, \vec{N})} f_i(\vec{k}) \sum_{\vec{n} \in E(M, \vec{N}) \mid \vec{n}_i = \vec{k}} \prod_{j \neq i} f_j(\vec{n}_j).
\end{aligned}$$

En définissant  $E_i(M, \vec{k})$  l'ensemble de tous les vecteurs d'état  $\vec{n}$  de  $E(M, \vec{N})$  qui sont tels que la somme des clients de classe  $r$  dans toutes les stations autres que la station  $i$ ,  $\sum_{j \neq i} n_{jr}$ , est égale à  $k_r$  pour toutes les classes  $r = 1, \dots, R$ , (et donc tels que le nombre  $n_{ir}$  de clients de classe  $r$  dans la station  $i$  est égal à  $N_r - k_r$ )

$$E_i(M, \vec{k}) = \{ \vec{n} = (\vec{n}_1, \dots, \vec{n}_M) \mid \sum_{j \neq i} n_{jr} = k_r, r = 1, \dots, R \}$$

et  $G_i(M-1, \vec{k})$  la constante de normalisation du réseau complémentaire, comme étant la constante de normalisation du réseau constitué des  $M$  stations du réseau initial, privé de la station  $i$  et dans lequel on place  $\vec{k} = (k_1, \dots, k_R)$  clients :

$$G_i(M-1, \vec{k}) = \sum_{\vec{n} \in E_i(M, \vec{k})} \prod_{j \neq i} f_j(\vec{n}_j)$$

on obtient immédiatement :

$$\pi_i(\vec{k}) = f_i(\vec{k}) \frac{G_i(M-1, \vec{N} - \vec{k})}{G(M, \vec{N})} \quad (8.35)$$

Pour calculer les constantes de normalisation complémentaires  $G_i(M-1, \vec{n})$  apparaissant dans cette expression, il suffit, comme on l'a fait dans le cas monoclasse, d'inverser la relation (8.35) (si la station  $i$  est de type 1, 2 ou 4) ou la relation (8.33) (si la station  $i$  est de type 3). Dans le premier cas, l'inversion s'effectue en remarquant que  $G(M-1, \vec{n})$  est en fait la constante  $G_M(M-1, \vec{n})$ . On réécrit alors la formule pour l'indice  $i$  au lieu de l'indice  $M$  :

$$G_i(M-1, \vec{n}) = G(M, \vec{n}) - \sum_{r=1; n_r \neq 0}^R \left( \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} \right) G(M, \vec{n} - \vec{I}_r) \quad (8.36)$$

→ Si la station  $i$  est de type 3, une manipulation simple de la relation (8.33) nous donne de la même manière

$$G_i(M-1, \vec{n}) = G(M, \vec{n}) - \sum_{\vec{k} \neq (0, \dots, 0)} f_i(\vec{k}) G_i(M-1, \vec{n} - \vec{k}) \quad (8.37)$$

Les paramètres de performances de chaque station se déduisent alors immédiatement des constantes de normalisation du réseau :

$$d_{ir} = e_{ir} \frac{G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)}{G(M, \vec{N})}$$

$$L_{ir} = \sum_{\vec{k}=(0,\dots,0)}^{\vec{N}} k_r \pi_i(\vec{k}) = \frac{1}{G(M, \vec{N})} \sum_{\vec{k}=(0,\dots,0)}^{\vec{N}} k_r f_i(\vec{k}) G_i(M-1, \vec{N} - \vec{k}) ; W_{ir} = \frac{L_{ir}}{d_{ir}} \quad (8.38)$$

*Preuve* : Considérons tout d'abord le cas d'une station de type 1, 2 ou 4.

Dès l'instant où la station  $i$  est dans l'état  $\vec{n}_i = (n_{i1}, \dots, n_{iR})$ , il y a une probabilité  $\frac{n_{ir}}{n_i}$  pour que le client en service soit de classe  $r$  et donc pour que la station débite à un taux  $\mu_{ir}$ . Le taux de sortie des clients de classe  $r$  s'exprime donc :

$$\begin{aligned} d_{ir} &= \sum_{\vec{n}=(0,\dots,0); n_{ir} \neq 0}^{\vec{N}} \pi_i(\vec{n}_i) \frac{n_{ir}}{n_i} \mu_{ir} \\ &= \sum_{\vec{n}=(0,\dots,0); n_{ir} \neq 0}^{\vec{N}} f_i(\vec{n}_i) \frac{G_i(M-1, \vec{N} - \vec{n}_i)}{G(M, \vec{N})} \frac{n_{ir}}{n_i} \mu_{ir} \\ &= \frac{1}{G(M, \vec{N})} \sum_{\vec{n}=(0,\dots,0); n_{ir} \neq 0}^{\vec{N}} f_i(\vec{n}_i) \frac{n_{ir}}{n_i} \mu_{ir} G_i(M-1, \vec{N} - \vec{n}_i) \end{aligned}$$

On peut facilement vérifier à partir de la définition des termes  $f_i(\vec{n}_i)$  que, dès l'instant où la station  $i$  est de type 1, 2 ou 4, et que  $n_{ir} \neq 0$ , ces derniers satisfont la relation ;

$$f_i(\vec{n}_i) = \frac{n_i}{n_{ir}} \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} f_i(\vec{n}_i - \vec{I}_r).$$

En remplaçant  $f_i(\vec{n}_i)$  dans l'expression du débit, on obtient :

$$d_{ir} = \frac{e_{ir}}{G(M, \vec{N})} \sum_{\vec{n}_i=(0,\dots,0); n_{ir} \neq 0}^{\vec{N}} f_i(\vec{n}_i - \vec{I}_r) G_i(M-1, \vec{N} - \vec{I}_r - (\vec{n}_i - \vec{I}_r))$$

Finalement, en utilisant (8.33), on obtient

$$d_{ir} = \frac{e_{ir}}{G(M, \vec{N})} G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)$$

→ Pour une station  $i$  de type 3, le débit moyen des clients de classe  $r$  s'exprime de la façon suivante :

$$d_{ir} = \sum_{\vec{n}_i=(0,\dots,0); n_{ir} \neq 0}^{\vec{N}} \pi_i(\vec{n}_i) n_{ir} \mu_{ir}$$

et les termes  $f_i(\vec{n}_i)$  sont reliés par :

$$f_i(\vec{n}_i) = \frac{1}{n_{ir}} \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} f_i(\vec{n}_i - \vec{I}_r)$$

La combinaison de ces deux relations donne exactement le même résultat.

Les relations (8.38) découlent immédiatement de la définition du nombre moyen de clients et de la loi de Little. □

Il est à noter que, dans le cas d'une station  $i$  de type 3, on a :

$$L_{ir} = \frac{d_{ir}}{\mu_{ir}} = \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} \frac{G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)}{G(M, \vec{N})} \quad (8.39)$$

*Preuve* : Si la station est de type 3, elle comporte une infinité de serveurs.

Tout client arrivant à la station entre donc instantanément en service. Son temps de séjour se réduit donc au temps moyen de service, soit  $\frac{1}{\mu_{ir}}$  pour un client de classe  $r$ . La loi de Little appliquée à l'ensemble de la station pour les seuls clients de classe  $r$  nous donne alors immédiatement le résultat.  $\square$

Les paramètres de performances marginaux, toutes classes confondues, s'obtiennent directement par sommation sur les paramètres de performances, classe par classe :

$$d_i = \sum_{r=1}^R d_{ir} ; L_i = \sum_{r=1}^R L_{ir} ; W_i = \frac{L_i}{d_i} \quad (8.40)$$

L'algorithme de convolution complet permettant d'obtenir les paramètres de performances moyens de toutes les stations et faisant appel à l'algorithme de calcul de constantes de normalisation  $G(m, \vec{n})$  est donné ci-dessous. Il possède la même complexité que l'algorithme de calcul des constantes de normalisation, soit  $O\left(MR \prod_{r=1}^R N_r\right)$  dès l'instant où le réseau ne comporte pas plus d'une station  $IS$  (et que celle-ci, si elle existe, porte le numéro 1).

**Algorithme de convolution : calcul des performances moyennes**

Calcul des constantes  $G(m, \vec{n})$ ,  $m = 1, \dots, M$  et  $\vec{n} = (0, \dots, 0), \dots, \vec{N}$

Initialisation :

$$G_i(M-1, (0, \dots, 0)) = 1 \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

Pour  $i$  variant de 1 à  $M$  faire

Si la station  $m$  est de type 1,2 ou 4 alors

Pour  $\vec{n}$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$  faire

$$G_i(M-1, \vec{n}) = G(M, \vec{n}) - \sum_{n_r \neq 0} \left( \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} \right) G(M, \vec{n} - \vec{I}_r)$$

Sinon (station de type 3)

Pour  $\vec{n}$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$ , faire

$$G_i(M-1, \vec{n}) = G(M, \vec{n}) - \sum_{\vec{k} \neq (0, \dots, 0)} f_i(\vec{k}) G_i(M-1, \vec{n} - \vec{k})$$

Calculer les paramètres de performances moyens à l'aide des relations (8.38) à (8.40).

*Algorithme MVA pour les réseaux purement fermés*

L'algorithme MVA présenté en détail dans le cadre des réseaux monoclasses fermés peut être généralisé au cas d'un réseau multiclassés purement fermé. Le principe de base reste le même puisque l'algorithme consiste à exprimer les paramètres de performances du réseau ayant une population  $\vec{N} = (N_1, \dots, N_R)$ , en fonction de ceux du même réseau, mais contenant un client de classe  $r$  en moins (et donc ayant une population  $\vec{N} - \vec{I}_r = (N_1, \dots, N_{r-1}, N_r - 1, N_{r+1}, \dots, N_R)$ ).

Dans cette section, on ne fera qu'une présentation succincte de cet algorithme en se concentrant essentiellement sur la relation-clé autorisant la récursivité.

On réécrit les relations donnant les paramètres de performances, en y faisant clairement apparaître la population du réseau :

$$\pi_i(\vec{k}, \vec{N}) = f_i(\vec{k}) \frac{G_i(M-1, \vec{N} - \vec{k})}{G(M, \vec{N})}; \quad d_{ir}(\vec{N}) = e_{ir} \frac{G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)}{G(M, \vec{N})}$$

$$L_{ir}(\vec{N}) = \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{N}} k_r \pi_i(\vec{k}, \vec{N}); \quad W_{ir}(\vec{N}) = \frac{L_{ir}(\vec{N})}{d_{ir}(\vec{N})}$$

La relation la plus importante de l'algorithme MVA multiclassés est celle exprimant le temps moyen de séjour d'un client de classe  $r$  la station  $i$  (de type 1, 2 ou 4), dans le réseau ayant une population  $\vec{N}$ , en fonction du nombre moyen de clients présents à la station  $i$ , toutes classes confondues, dans le réseau ayant une population  $\vec{N} - \vec{I}_r$  :

$$W_{ir}(\vec{N}) = \frac{1}{\mu_{ir}} (1 + L_i(\vec{N} - \vec{I}_r)) \quad (8.41)$$

*Preuve* : Donnons tout d'abord l'expression du nombre moyen de clients présents à la station  $i$ , toutes classes confondues :

$$L_i(\vec{N}) = \sum_{s=1}^R L_{is}(\vec{N}) = \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{N}} \left( \sum_{s=1}^R k_s \right) \pi_i(\vec{k}, \vec{N})$$

Une manipulation simple de l'expression du temps moyen de séjour d'un client de classe  $r$  à la station  $i$ , sachant que celle-ci est de type 1, 2 ou 4 (et  $k_r \neq 0$ ) nous donne :

$$W_{ir}(\vec{N}) = \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0); k_r \neq 0}^{\vec{N}} \frac{k_r f_i(\vec{k})}{e_{ir} \mu_{ir}} \frac{G_i(M-1, \vec{N} - \vec{k})}{G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)}$$

Or, si la station  $i$  est de type 1, 2 ou 4, nous avons déjà vu que le terme  $f_i(\vec{k})$  peut s'exprimer

$$f_i(\vec{k}) = \frac{\sum_{s=1}^R k_s}{k_r} \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} f_i(\vec{k} - \vec{I}_r)$$

On a alors, avec le changement de variable  $\vec{k}' = \vec{k} - \vec{I}_r$  :

$$\begin{aligned} W_{ir}(\vec{N}) &= \sum_{\vec{k}; k_r \neq 0} \frac{\left( \sum_{s=1}^R k_s \right) f_i(\vec{k} - \vec{I}_r)}{\mu_{ir}} \frac{G_i(M-1, \vec{N} - \vec{k})}{G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)} \\ &= \frac{1}{\mu_{ir}} \sum_{\vec{k}'=(0, \dots, 0)}^{\vec{N} - \vec{I}_r} \left( 1 + \sum_{s=1}^R k'_s \right) f_i(\vec{k}') \frac{G_i(M-1, \vec{N} - \vec{I}_r - \vec{k}')}{G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)} \\ &= \frac{1}{\mu_{ir}} \sum_{\vec{k}'=(0, \dots, 0)}^{\vec{N} - \vec{I}_r} \left( 1 + \sum_{s=1}^R k'_s \right) \pi_i(\vec{k}', \vec{N} - \vec{I}_r) \\ &= \frac{1}{\mu_{ir}} (1 + L_i(\vec{N} - \vec{I}_r)) \end{aligned}$$

Si la station  $i$  est de type 3, le temps moyen de séjour d'un client de classe  $r$  à cette station se réduit bien évidemment à son temps moyen de service :

$$W_{ir}(\vec{N}) = \frac{1}{\mu_{ir}} \quad \square$$

Les autres relations impliquées dans l'algorithme MVA sont, comme dans le cas monoclasse, fondées sur l'application de la loi de Little, soit au réseau tout entier, soit à une station particulière. La seule différence avec ce qui a été décrit dans le cas monoclasse est que la loi de Little doit être appliquée classe par classe. La loi de Little appliquée aux seuls clients de classe  $r$  au travers de l'ensemble du réseau nous donne alors l'équivalent multiclassés de la relation (8.12) :

$$N_r = W_r(\vec{N})d_r(\vec{N}) = \left( \sum_{i=1}^M e_{ir} W_{ir}(\vec{N}) \right) d_r(\vec{N}) \quad (8.42)$$

L'algorithme MVA possède la même complexité que l'algorithme de convolution, à condition que le réseau ne comporte pas plus d'une station de type 3, soit  $O\left(MR \prod_{r=1}^R N_r\right)$ . Il possède donc l'avantage sur l'algorithme de convolution dès l'instant où le réseau comporte plus d'une station de type 3.

#### Algorithme MVA

Initialisation :  $L_i((0, \dots, 0)) = 0$  pour  $i = 1, \dots, M$

Pour  $\vec{n}$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$  ( $\vec{n} \neq (0, \dots, 0)$ ) faire

Pour toutes les stations  $i = 1, \dots, M$  de type 1, 2 ou 4 faire

$$W_{ir}(\vec{n}) = \frac{1}{\mu_{ir}}(1 + L_i(\vec{n} - \vec{I}_r)) \text{ pour } r = 1, \dots, R$$

Pour toutes les stations  $i = 1, \dots, M$  de type 3 faire

$$W_{ir}(\vec{n}) = \frac{1}{\mu_{ir}} \text{ pour } r = 1, \dots, R$$

$$d_r(\vec{n}) = \frac{n_r}{\sum_{i=1}^M e_{ir} W_{ir}(\vec{n})} \text{ pour } r = 1, \dots, R$$

$$d_{ir}(\vec{n}) = e_{ir} d_r(\vec{n}) \text{ pour } i = 1, \dots, M \text{ et } r = 1, \dots, R$$

$$L_{ir}(\vec{n}) = W_{ir}(\vec{n}) d_{ir}(\vec{n}) \text{ pour } i = 1, \dots, M \text{ et } r = 1, \dots, R$$

$$L_i(\vec{n}) = \sum_{r=1}^R L_{ir}(\vec{n}) \text{ pour } i = 1, \dots, M.$$

#### 8.6.5 Extension au cas de taux dépendant de l'état

Considérons tout d'abord le cas de stations à taux de service dépendant de l'état. Cela ne concerne que les stations de type 1, 2 ou 4. Une première extension consiste à considérer des stations dont le service est indépendant de la classe mais dépend du nombre total de clients qui s'y trouvent. Soit  $\mu_i(n_i)$  le taux de service de la station  $i$  pour toutes les classes de clients visitant cette station. Celle-ci dépend du nombre total de clients présents à la station  $i$  à un instant donné, soit  $n_i = \sum_{r=1}^R n_{ir}$ . On obtiendrait alors  $f_i(\vec{n}_i)$  en remplaçant  $\prod_{r=1}^R (\mu_{ir})^{n_{ir}}$  par

$\prod_{k=1}^{n_i} \mu_i(k)$ , soit, si la station est de type 1, 2 ou 4 :

$$f_i(\vec{n}_i) = \frac{n_i!}{\prod_{k=1}^{n_i} \mu_i(k)} \prod_{r=1}^R \frac{e_{ir}^{n_{ir}}}{n_{ir}!}$$

La forme la plus générale de stations à taux de service dépendant de l'état concerne une station dont le taux moyen de service  $\mu_{ir}$  peut dépendre de la classe du client en service (à condition que la station ne soit pas de type 1), et doit être multiplié par un facteur correctif  $x_i(n_i)$ , où  $x_i(n_i)$  est une fonction arbitraire (strictement positive) de  $n_i$ , le nombre total de clients présents dans la station. Ainsi, si à un instant donné, la station  $i$  contient  $n_i$  clients (quelles que soient leurs classes) et qu'un client de classe  $r$  est en service, celui-ci terminera son service au bout d'un temps exponentiel de moyenne  $\frac{1}{x_i(n_i)\mu_{ir}}$  (à condition, bien sûr, qu'aucun autre client n'arrive dans la station). Une station  $i$  multiserveurs comportant  $C_i$  serveurs identiques est un cas particulier d'une telle station pour laquelle :

$$x_i(n_i) = \begin{cases} n_i & \text{si } 0 \leq n_i \leq C_i \\ C_i & \text{si } C_i \leq n_i \leq N \end{cases}$$

Une station de type 3 (IS) peut également être considérée comme un cas particulier d'une station à taux dépendant de l'état pour laquelle :

$$x_i(n_i) = n_i \text{ pour tout } n_i.$$

On a alors :

$$f_i(\vec{n}_i) = \begin{cases} \frac{n_i!}{\prod_{k=1}^{n_i} x_i(k)} \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{e_{ir}}{\mu_i} \right)^{n_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 1} \\ \frac{n_i!}{\prod_{k=1}^{n_i} x_i(k)} \prod_{r=1}^R \frac{1}{n_{ir}!} \left( \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} \right)^{n_{ir}} & \text{si la station } i \text{ est de type 2 ou 4} \end{cases}$$

Il existe aussi des extensions aux cas de taux d'arrivée dépendant de l'état (pour un réseau ouvert ou mixte). Dans le premier cas, le taux d'arrivée des clients d'une classe donnée dans le réseau peut dépendre du nombre total de clients de cette classe, présents à un instant donné dans le réseau. Soit  $\lambda_r(K_r)$  le taux d'arrivée des clients de classe  $r$  dans le réseau. Il dépend du nombre total de clients de classe  $r$  présents dans l'ensemble du réseau à un instant donné, soit  $K_r = \sum_{i=1}^M n_{ir}$ . Il suffira alors de remplacer dans l'expression du terme  $\Lambda(\vec{n})$ ,  $\lambda_r^{K_r}$  par  $\prod_{k=0}^{K_r-1} \lambda_r(k)$ , soit :

$$\Lambda(\vec{n}) = \prod_{r \in O} \prod_{k=0}^{K_r-1} \lambda_r(k)$$

La deuxième extension concerne la vision équivalente d'un réseau BCMP dans laquelle les clients arrivent selon un processus de Poisson de taux  $\lambda$  et se voient attribuer une classe  $r$  avec une probabilité  $\alpha_r$ . On utilise alors les taux  $e'_{ir}$  à la place des taux  $e_{ir}$ . Dans cette vision équivalente, le taux d'arrivée global des clients peut dépendre du nombre total de clients des

classes ouvertes dans le réseau. Soit  $\lambda(K)$  le taux d'arrivée des clients (toutes classes confondues) dans le réseau. Celui-ci dépend du nombre total de clients. On a alors, en remplaçant  $\lambda^K$  par

$$\prod_{k=0}^{K-1} \lambda(k) :$$

$$\Lambda'(\vec{n}) = \prod_{k=0}^{K-1} \lambda(k).$$

Il existe aussi des extensions des résultats présentés précédemment dans le cas de stations ayant des taux de service dépendant de l'état, à la fois dans le cas d'un réseau purement ouvert et d'un réseau purement fermé.

### *Réseaux purement ouverts*

On ne s'intéresse plus aux différentes classes de clients, mais uniquement au nombre total de clients présents à chaque station du réseau. Pour chaque station  $i$  ayant un taux de service dépendant de l'état, il suffit de remplacer dans l'expression de la probabilité stationnaire marginale  $\pi(n_1, \dots, n_M)$ , le terme  $\pi_i(n_i)$  correspondant par :

$$\pi_i(n_i) = \pi_i(0) \frac{\lambda_i^{n_i}}{\prod_{k=1}^{n_i} \mu_i(k)}$$

$$\text{où } \lambda_i = \sum_{r=1}^R \lambda_r e_{ir} \text{ et } \pi_i(0) = \frac{1}{1 + \sum_{n_i=1}^{+\infty} \frac{\lambda_i^{n_i}}{\prod_{k=1}^{n_i} \mu_i(k)}}.$$

$\pi_i(n_i)$  est la probabilité marginale de la station  $i$  (probabilité pour que la station contienne  $n_i$  clients quelles que soient leurs classes et quel que soit le nombre de clients présents aux autres stations), et peut être considérée comme la probabilité d'une file monoclasse ayant un taux de service  $\mu_i(n_i)$  dépendant de l'état et dans laquelle les clients arrivent selon un processus poissonien de taux  $\lambda_i$ .

### *Réseaux purement fermés (algorithme de convolution)*

L'algorithme de convolution peut être directement étendu afin de prendre en compte des stations à taux de service dépendant de l'état. En fait, tout ce qui a été présenté s'applique immédiatement, en prenant soin de traiter une station ayant un taux de service dépendant de l'état, au même titre qu'une station de type 3 (IS). Ainsi, si une station  $i$  donnée (de type 1, 2 ou 4) possède un taux de service dépendant de l'état global  $n_i$  de la station, il suffit de changer dans toutes les relations relatives à une station de type 3, le terme  $f_i(\vec{n}_i)$ . Les constantes de normalisation, les constantes de normalisation complémentaires et les paramètres de performances s'expriment alors exactement de la même façon. Par contre, le taux d'utilisation  $U_{ir}$  doit être calculé à partir de sa définition (proportion de temps passé par le serveur de la station  $i$  à traiter des clients de classe  $r$ ) :

$$U_{ir} = \sum_{\vec{n}_i=(0,\dots,0);n_i \neq 0}^{\vec{N}} \pi_i(\vec{n}_i) \frac{n_{ir}}{n_i}.$$

Dans les algorithmes, une station  $i$  à taux de service dépendant de l'état doit être traitée de la même façon qu'une station de type 3 (avec bien sûr l'expression adéquate de  $f_i(\vec{n}_i)$ ). Si toutes les stations sont à taux dépendant de l'état, la complexité de l'algorithme est donc en  $O\left(MR\left(\prod_{r=1}^R N_r\right)^2\right)$ .

### Algorithme de convolution

Initialisation :

$$G(1, \vec{n}) = f_1(\vec{n}) \text{ pour } \vec{n} = (0, \dots, 0), \dots, \vec{N}$$

$$G(m, (0, \dots, 0)) = 1 \text{ pour } m = 1, \dots, M$$

$$G_i(M-1, (0, \dots, 0)) = 1 \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

Pour  $m$  variant de 2 à  $M$  faire

Si la station  $m$  est de type 1, 2 ou 4 (à taux indépendant de l'état) alors

Pour  $\vec{n}$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$  faire

$$G(m, \vec{n}) = G(m-1, \vec{n}) + \sum_{r=1; n_r \neq 0}^R \left( \frac{e_{mr}}{\mu_{mr}} \right) G(m, \vec{n} - \vec{I}_r)$$

Sinon (station de type 3 ou station à taux dépendant de l'état)

Pour  $\vec{n}$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$  faire

$$G(m, \vec{n}) = \sum_{\vec{k}=(0, \dots, 0)}^{\vec{n}} f_m(\vec{k}) G(m-1, \vec{n} - \vec{k})$$

Pour  $i$  variant de 1 à  $M$  faire

Si la station  $m$  est de type 1, 2 ou 4 (à taux indépendant de l'état) alors

Pour  $\vec{n}$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$  faire

$$G_i(M-1, \vec{n}) = G(M, \vec{N}) - \sum_{r=1; n_r \neq 0}^R \left( \frac{e_{ir}}{\mu_{ir}} \right) G(M, \vec{n} - \vec{I}_r)$$

Sinon (station de type 3 ou station à taux dépendant de l'état)

Pour  $\vec{n}$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$  faire

$$G_i(M-1, \vec{n}) = G(M, \vec{n}) - \sum_{\vec{k} \neq (0, \dots, 0)} f_i(\vec{k}) G_i(M-1, \vec{n} - \vec{k})$$

Calculer les paramètres de performances moyens.

### Réseaux purement fermés (algorithme MVA)

L'algorithme MVA multiclassés s'étend également au cas de stations à taux de service dépendant de l'état. La relation-clé de l'algorithme qui exprimait le temps moyen de séjour d'un client de classe  $r$  à la station  $i$  (de type 1, 2 ou 4), n'est alors plus valable. Elle doit être

remplacée par la relation suivante :

$$W_{ir}(\vec{N}) = \sum_{k=1}^N \frac{k}{x_i(k)\mu_{ir}} \pi_i(k-1, \vec{N} - \vec{I}_r) \quad (8.43)$$

où  $N = \sum_{r=1}^R N_r$  est le nombre total de clients dans le système et  $\pi_i(k, \vec{N})$  est la probabilité marginale pour que la station  $i$  contienne  $k$  clients, quelles que soient leurs classes, dans un réseau ayant une population  $\vec{N}$ .

*Preuve* : Par définition, les probabilités marginales  $\pi_i(k, \vec{N})$  apparaissant dans la relation (8.43) s'obtiennent à partir des probabilités  $\pi_i(\vec{k}, \vec{N})$  de la station  $i$ , par sommation sur tous les états  $\vec{k}$  tels que la somme de leurs composantes est égale à  $k$  :

$$\pi_i(k, \vec{N}) = \sum_{\vec{k}=(0,\dots,0) \mid \sum_{r=1}^R k_r=k}^{\vec{N}} \pi_i(\vec{k}, \vec{N})$$

On a aussi l'expression du temps moyen de séjour :

$$W_{ir}(\vec{N}) = \sum_{\vec{k}=(0,\dots,0); k_r \neq 0}^{\vec{N}} \frac{k_r f_i(\vec{k}) G_i(M-1, \vec{N} - \vec{k})}{e_{ir} G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)}$$

Or, pour une station  $i$  à taux dépendant de l'état, on montre facilement que, si  $k_r \neq 0$  :

$$f_i(\vec{k}) = \frac{k}{k_r} \frac{e_{ir}}{x_i(k)\mu_{ir}} f_i(\vec{k} - \vec{I}_r)$$

où  $k = \sum_{s=1}^R k_s$ . En remplaçant dans l'expression de  $W_{ir}(\vec{N})$  le terme  $f_i(\vec{k})$ , on obtient :

$$\begin{aligned} W_{ir}(\vec{N}) &= \sum_{\vec{k}=(0,\dots,0); k_r \neq 0}^{\vec{N}} \frac{k f_i(\vec{k} - \vec{I}_r) G_i(M-1, \vec{N} - \vec{k})}{x_i(k)\mu_{ir} G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)} \\ &= \sum_{\vec{k}=(0,\dots,0); k_r \neq 0}^{\vec{N}} \frac{k}{x_i(k)\mu_{ir}} x_i(k)\mu_{ir} \pi_i(\vec{k} - \vec{I}_r, \vec{N} - \vec{I}_r) \\ &= \sum_{k=1}^N \frac{k}{x_i(k)\mu_{ir}} x_i(k)\mu_{ir} \sum_{\vec{k}=(0,\dots,0) \mid k_r \neq 0 \text{ et } \sum_{r=1}^R k_r=k}^{\vec{N}} \pi_i(\vec{k} - \vec{I}_r, \vec{N} - \vec{I}_r) \\ &= \sum_{k=1}^N \frac{k}{x_i(k)\mu_{ir}} x_i(k)\mu_{ir} \pi_i(k-1, \vec{N} - \vec{I}_r) \end{aligned}$$

□

Les probabilités marginales apparaissant dans cette expression se calculent à l'aide de la relation récursive suivante :

$$\pi_i(k, \vec{N}) = \frac{1}{x_i(k)} \sum_{r=1}^R \frac{d_{ir}(\vec{N})}{\mu_{ir}} \pi_i(k-1, \vec{N} - \vec{I}_r) \text{ pour } k = 1, \dots, N$$

*Preuve* : De la même façon que cela a été fait dans la démonstration de la relation (8.34), on montre que les termes  $f_i(\vec{k})$  peuvent s'exprimer de la façon suivante :

$$f_i(\vec{k}) = \sum_{r=1; k_r \neq 0}^R \left( \frac{e_{ir}}{x_i(k)\mu_{ir}} \right) f_i(\vec{k} - \vec{I}_r)$$

On développe alors l'expression des probabilités  $\pi_i(\vec{k}, \vec{N})$  de la station  $i$  :

$$\begin{aligned}
\pi_i(\vec{k}, \vec{N}) &= f_i(\vec{k}) \frac{G_i(M-1, \vec{N} - \vec{k})}{G(M, \vec{N})} \\
&= \sum_{r=1; k_r \neq 0}^R \frac{f_i(\vec{k} - \vec{I}_r)}{x_i(k) \mu_{ir}} \frac{G_i(M-1, \vec{N} - \vec{I}_r - (\vec{k} - \vec{I}_r))}{G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)} e_{ir} \frac{G(M, \vec{N} - \vec{I}_r)}{G(M, \vec{N})} \\
&= \sum_{r=1; k_r \neq 0}^R \frac{1}{x_i(k) \mu_{ir}} \pi_i(\vec{k} - \vec{I}_r, \vec{N} - \vec{I}_r) d_{ir}(\vec{N})
\end{aligned}$$

Par sommation sur tous les états  $\vec{k}$  tels que la somme de leurs composante est égale à  $k$ , on obtient la relation désirée.

□

Comme dans le cas monoclasse, la probabilité  $\pi_i(0, \vec{N})$  se déduit de la condition de normalisation :  $\pi_i(0, \vec{N}) = 1 - \sum_{k=1}^N \pi_i(k, \vec{N})$ , cela pouvant engendrer des problèmes d'instabilité numérique.

On en déduit enfin, à la page suivante, l'algorithme MVA adapté à des stations ayant des taux de service dépendant de l'état.

Initialisation :

$$L_i((0, \dots, 0)) = 0 \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

$$\pi_i(0, (0, \dots, 0)) = 0 \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

Pour  $\vec{n}$  variant de  $(0, \dots, 0)$  à  $\vec{N}$  ( $\vec{n} \neq (0, \dots, 0)$ ) faire

Pour toutes les stations  $i = 1, \dots, M$  de type 1,2 ou 4 (à taux ind. de l'état) faire

$$W_{ir}(\vec{n}) = \frac{1}{\mu_{ir}}(1 + L_i(\vec{n} - \vec{I}_r)) \text{ pour } r = 1, \dots, R$$

Pour toutes les stations  $i = 1, \dots, M$  de type 3 faire

$$W_{ir}(\vec{n}) = \frac{1}{\mu_{ir}} \text{ pour } r = 1, \dots, R$$

Pour toutes les stations  $i = 1, \dots, M$  à taux dépendant de l'état faire

$$W_{ir}(\vec{n}) = \sum_{k=1}^n \frac{k}{x_i(k)\mu_{ir}} \pi_i(k-1, \vec{n} - \vec{I}_r) \text{ pour } r = 1, \dots, R$$

$$d_r(\vec{n}) = \frac{n_r}{\sum_{i=1}^M e_{ir} W_{ir}(\vec{n})} \text{ pour } r = 1, \dots, R$$

$$d_{ir}(\vec{n}) = e_{ir} d_r(\vec{n}) \text{ pour } i = 1, \dots, M \text{ et } r = 1, \dots, R$$

$$L_{ir}(\vec{n}) = W_{ir}(\vec{n}) d_{ir}(\vec{n}) \text{ pour } i = 1, \dots, M \text{ et } r = 1, \dots, R$$

$$L_i(\vec{n}) = \sum_{r=1}^R L_{ir}(\vec{n}) \text{ pour } i = 1, \dots, M$$

Pour toutes les stations  $i = 1, \dots, M$  à taux dépendant de l'état faire

$$\pi_i(k, \vec{n}) = \frac{1}{x_i(k)} \sum_{r=1; n_r \neq 0}^R \frac{d_{ir}(\vec{n})}{\mu_{ir}} p_i(k-1, \vec{n} - \vec{I}_r) \text{ pour } k = 1, \dots, n$$

$$\pi_i(0, \vec{n}) = 1 - \sum_{k=1}^n \pi_i(k, \vec{n}).$$

### Remarques sur la forme produit

Le fait que, dans le cas de serveurs à discipline de services FIFO, la forme produit ne soit valide que pour des distributions de services exponentielles, tandisqu'elle est valide pour des lois à transformée de Laplace rationnelle pour d'autres disciplines de service s'explique par l'existence ou non de blocage dans le système.

En effet, une file d'attente à loi de service à transformée de Laplace rationnelle est équivalente à un ensemble de files d'attentes de lois exponentielles en série avec, entre chaque file élémentaire, une probabilité pour sortir du guichet définitivement. Néanmoins, une seule de ces files d'attente est occupée à la fois. Le client suivant attend que le système soit vide pour y pénétrer.

Quand la règle de service est FIFO, il y a blocage des files d'attente non occupées à cause de l'occupation de l'une d'entre elles. Ceci exclut la forme produit sauf dans le cas exponentiel où il n'y a qu'un seul serveur dans la file d'attente, et que le temps de service est le même pour tous les clients de la classe. Si le temps de service est différent pour chaque classe de clients, alors il y a plusieurs files d'attente en parallèle avec une certaine probabilité d'accéder à l'une d'entre elles.

Là encore, une seule file d'attente ne peut être occupée à la fois, ce qui entraîne le blocage des

$R - 1$  stations quand l'une d'entre elles est occupée. En revanche, s'il y a une infinité de serveurs au guichet, aucune file d'attente ne se crée et donc aucun blocage n'apparaît. De même, la discipline "temps partagé" est similaire au cas d'une infinité de serveurs, chaque client recevant un service de taux  $\mu_{ir}/n_i$ . Donc, pas de blocage non plus.

Enfin, dans le cas LIFO avec préemption chaque client qui se fait supplanter au serveur conserve comme acquis le service qu'il a reçu et le reprend à la file d'attente dans laquelle il était lorsqu'il s'est fait évincer par les clients arrivés après lui. C'est une façon de faire passer sans blocage les clients qui se présentent à la file d'attente.

Ces trois dernières disciplines de service ont en commun de permettre au client nouvellement arrivé d'être servi immédiatement. Cette propriété est une condition nécessaire pour que le guichet possède la propriété d'équilibre de files d'attente en l'absence de loi de service exponentielle. L'équation d'équilibre de file d'attente permet d'égaliser les flux de transition vers cette file d'attente et hors de cette file d'attente à l'intérieur du guichet. Or, en l'absence de la loi exponentielle pour ce guichet, on peut montrer que l'équilibre de file d'attente est nécessaire pour avoir la forme produit. C'est pourquoi, les files d'attente de type FIFO, avec règles de priorités, ou d'autres règles qui ne permettent pas le service immédiat du client nouvellement arrivé ne peuvent entraîner la forme produit lorsque les lois de service ne sont pas exponentielles.

## ANNEXE

### Fiches de cours de probabilité de deuxième année

#### Fiche 1 : Introduction aux Probabilités

On fait appel à la théorie des probabilités pour modéliser une expérience dont :

- plusieurs résultats sont possibles ;
- on connaît tous les résultats possibles.

$\Omega$  est l'ensemble des résultats possibles.

*Remarque* : si l'expérience et ses motivations sont décrites sans ambiguïté, la détermination de  $\Omega$  ne pose pas de problèmes.

Lorsqu'on effectue une expérience aléatoire, certains faits liés à cette expérience peuvent se produire ou non : on les appelle événements.

Probabilité: mesure qui permet d'évaluer les chances de réalisation des "événements".

Lorsque  $\Omega$  est infini, parfois, toutes les parties de  $\Omega$  ne sont pas toujours intéressantes → introduction de la notion de tribu.

tribu  $\mathcal{A}$  sur  $\Omega$  : tout sous-ensemble de parties de  $\Omega$  tel que :

- i)  $\Omega \in \mathcal{A}$  ;
- ii) si  $A \in \mathcal{A}$ , alors  $\bar{A} \in \mathcal{A}$  ;
- iii) si pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $A_n \in \mathcal{A}$ , alors  $\bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n \in \mathcal{A}$ .

probabilité  $P$  sur  $(\Omega, \mathcal{A})$  : toute application  $P$  de  $\mathcal{A}$  vers  $[0, 1]$  telle que :

- i)  $P(\Omega) = 1$  ;
- ii) pour toute suite d'événements  $A_n \in \mathcal{A}$ , incompatibles deux à deux, on a :

$$P\left(\bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n\right) = \sum_{n=0}^{+\infty} P(A_n).$$

Lorsque  $\Omega$  est fini, on prend pratiquement toujours  $\mathcal{A} = \mathcal{P}(\Omega)$ .

Équiprobabilité :  $P(\{\omega_i\}) = \frac{1}{\text{card}\Omega}$  pour tout  $\omega_i \in \Omega$ , (où  $\text{card}\Omega$  est le nombre d'éléments de  $\Omega$ ) : chaque résultat a même chance. On a alors :

$$P(A) = \frac{\text{card}A}{\text{card}\Omega}.$$

Combinatoire : théorie pour compter les éléments d'un ensemble.

Indépendance :  $(A_i)_{i \in I}$  est une famille d'événements indépendants si pour toute partie  $J$  finie

de  $I$ ,  $P\left(\bigcap_{j \in J} A_j\right) = \prod_{j \in J} P(A_j)$ .

---

**Fiche 2 : Variables aléatoires discrètes**

---

On a vu comment modéliser une expérience aléatoire à l'aide d'un triplet  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  avec  
→  $\Omega$  ensemble des résultats possibles ;  
→  $\mathcal{A} \subset \mathcal{P}(\Omega)$  tribu des événements ;  
→  $P : \mathcal{A} \rightarrow [0, 1]$  probabilité mesurant les chances de réalisation des événements.

$X$  variable aléatoire réelle sur  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  si  $X : \Omega \rightarrow \mathbb{R}$  application mesurable, c'est-à-dire telle que, pour tout  $B \in \mathcal{B}_{\mathbb{R}}$ ,  $X^{-1}(B) \in \mathcal{A}$  où

$$X^{-1}(B) = \{\omega \in \Omega ; X(\omega) \in B\} \text{ noté } [X \in B].$$

$X(\Omega)$  ensemble des valeurs prises par  $X$

$X$  est une v.a.r. discrète si  $X(\Omega)$  est fini ou dénombrable.

La loi d'une v.a.r. discrète est donnée par :

$$\begin{cases} X(\Omega) = \{x_k, k \in I \subset \mathbb{Z}\} \\ p_k = P([X = x_k]) \text{ pour tout } x_k \in X(\Omega) \end{cases} .$$

On a alors 

$p_k \geq 0$  et  $\sum_k p_k = 1$

.

On obtient ainsi  $P([X \in B])$  pour tout  $B \in \mathcal{B}_{\mathbb{R}}$  car  $X^{-1}(B) = \bigcup_{x_k \in B} [X = x_k]$ .

Espérance de  $\varphi(X)$  où  $\varphi : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$  :

$\mathbb{E}(\varphi(X)) = \sum_k \varphi(x_k) P([X = x_k])$

(sous réserve de convergence absolue de cette série).

- $\varphi(x) = x : \mathbb{E}(X) = \sum x_k P([X = x_k]) = m$  (moyenne) ;
- $\varphi(x) = (x - m)^2, \mathbb{E}((X - m)^2) = \sum (x_k - m)^2 P([X = x_k]) = \sum x_k^2 P([X = x_k]) - m^2 = \mathbb{E}(X^2) - (\mathbb{E}(X))^2 = \text{var}(X)$  (variance) ;
- $\varphi(x) = e^{itx}, \mathbb{E}(e^{itX}) = \Phi_X(t) = \sum e^{itx_k} P([X = x_k])$  (fonction caractéristique) ;
- $\varphi(x) = s^x$  lorsque  $X(\Omega) \subset \mathbb{N}, \mathbb{E}(s^X) = G_X(s) = \sum s^k P([X = k])$  (fonction génératrice) : c'est une série entière de rayon  $R \geq 1$ .

$$\mathbb{E}(X) = G'_X(1_-)$$

$$G''_X(1_-) = \mathbb{E}(X(X - 1)) ; \text{ var}(X) = G''_X(1_-) + C'_X(1_-) - (G'_X(1_-))^2.$$

Propriétés :  $\mathbb{E}(aX + b) = a\mathbb{E}(X) + b$  et  $\text{var}(aX + b) = a^2\text{var}(X)$ .

---

---

---

**Fiche 3 : Lois continues**

---

$X : (\Omega, \mathcal{A}, P) \rightarrow \mathbb{R}$  v.a.r. si  $X^{-1}(B) \in \mathcal{A}$  pour tout  $B \in \mathcal{B}_{\mathbb{R}}$ .  
Loi de  $X$  :  $P_X$  probabilité sur  $\mathcal{B}_{\mathbb{R}}$  définie par  $P_X(B) = P(X^{-1}(B))$ , où

$$X^{-1}(B) = \{\omega \in \Omega ; X(\omega) \in B\} \text{ noté } [X \in B].$$

$\mathcal{B}_{\mathbb{R}} = \tau(\{]-\infty, x], x \in \mathbb{R}\})$  (plus petite tribu contenant ces intervalles). Pour connaître  $P_X$ , il suffit de connaître  $P_X(]-\infty, x]) = P([X \leq x])$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ .

On note  $F_X : x \mapsto F_X(x) = P([X \leq x])$  la fonction de répartition de  $X$  :  $F_X$  est croissante, continue à droite,  $\lim_{-\infty} F_X = 0$ ,  $\lim_{+\infty} F_X = 1$ .

$X$  est absolument continue si  $F_X$  est continue sur  $\mathbb{R}$ , et de classe  $C^1$  sur  $\mathbb{R} \setminus I$ , avec  $I$  fini ou dénombrable.

$f_X = F'_X$  sur  $\mathbb{R} \setminus I$  (quelconque sur  $I$ ) est alors une densité de  $X$ .

$f_X$  est positive, continue sur  $\mathbb{R} \setminus I$ , et  $\int_{-\infty}^{+\infty} f_X(t) dt = 1$ .

Réciproquement,  $F_X(x) = \int_{-\infty}^x f_X(t) dt$ ,  $P([X = x]) = 0$  et

$$P([a \leq X \leq b]) = F_X(b) - F_X(a) = \int_a^b f_X(t) dt.$$

**Espérance de  $\varphi(X)$**  lorsque  $X$  est absolument continue et  $\varphi : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$  :

$$\mathbb{E}(\varphi(X)) = \int \varphi(x) f_X(x) dx,$$

sous réserve de convergence absolue (analogue de  $\sum \varphi(x_k)P([X = x_k])$  dans le cas discret).

- $\varphi(x) = x$  :  $\mathbb{E}(X) = \int x f_X(x) dx = m$  ;
- $\varphi(x) = (x - m)^2$ ,  $\mathbb{E}((X - m)^2) = \int (x - m)^2 f_X(x) dx = \int x^2 f_X(x) dx - m^2 = \mathbb{E}(X^2) - (\mathbb{E}(X))^2 = \text{var}(X)$  ;
- $\varphi(x) = e^{itx}$ ,  $\mathbb{E}(e^{itX}) = \Phi_X(t) = \int e^{itx} f_X(x) dx$  ;
- $\varphi(x) = \mathbb{I}_{]-\infty, t]}$ ,  $\mathbb{E}(\mathbb{I}_{]-\infty, t]}(X)) = \int \mathbb{I}_{]-\infty, t]}(x) f_X(x) dx = F_X(t)$ .

Loi de  $Y = \varphi(X)$  : utiliser les fonctions de répartition

$F_Y(y) = P([\varphi(X) \leq y])$ , à exprimer à l'aide de  $F_X$  puis dériver... ou bien méthode directe lorsque  $\varphi$  s'y prête ( $C^1$  difféomorphisme de  $\Delta$  sur  $\Delta'$  avec  $f_X$  nulle hors de  $\Delta$ ) :

$$f_Y(y) = f_X(\varphi^{-1}(y)) |(\varphi^{-1})'(y)| \mathbb{I}_{\Delta'}(y)$$

Propriétés :  $\mathbb{E}(aX + b) = a\mathbb{E}(X) + b$  et  $\text{var}(aX + b) = a^2\text{var}(X)$ .

---

---

---

**Fiche 4 : Calcul de Loïs dans  $\mathbb{R}^d$**

---

Rappels pour  $d = 2$  :

Cas général : On détermine la fonction de répartition du couple

$$F_{X,Y} : (x, y) \mapsto P([X \leq x] \cap [Y \leq y]).$$

Loïs marginales :  $F_X(x) = \lim_{y \rightarrow +\infty} F_{X,Y}(x, y)$  ;  $F_Y(y) = \lim_{x \rightarrow +\infty} F_{X,Y}(x, y)$ .

$X$  et  $Y$  sont indépendantes si et seulement si  $F_{X,Y}(x, y) = F_X(x)F_Y(y)$  pour tout  $(x, y)$ .

Cas particuliers :

• v.a.r. discrètes : il suffit de connaître  $p_{ij} = P([X = x_i] \cap [Y = y_j])$  pour  $x_i \in X(\Omega)$  et  $y_j \in Y(\Omega)$ . Alors  $p_{i.} = P([X = x_i]) = \sum_j p_{ij}$  et  $p_{.j} = P([Y = y_j]) = \sum_i p_{ij}$ .

$X$  et  $Y$  sont indépendantes si et seulement si  $p_{ij} = p_{i.}p_{.j}$  pour tout  $(i, j)$ .

•  $(X, Y)$  absolument continu : si il existe  $f \geq 0$ , continue sur  $\mathbb{R}^2 \setminus I$  (où  $I \subset \mathbb{R}^2$  de mesure nulle), appelée densité, telle que  $F_{X,Y}(x, y) = \int_{-\infty}^x \int_{-\infty}^y f(u, v) du dv$ .

On a alors  $\int \int f(u, v) du dv = 1$  ;  $f = \frac{\partial^2 F_{X,Y}}{\partial x \partial y}$  ;  $f_X(x) = \int f(x, y) dy$  ;  $f_Y(y) = \int f(x, y) dx$ .

$X$  et  $Y$  sont indépendantes ssi  $f(x, y) = f_X(x)f_Y(y)$  pour tout  $(x, y)$ .

Espérance de  $\varphi(X, Y)$ , où  $\varphi : \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}$  :

$$\begin{aligned} \mathbb{E}(\varphi(X, Y)) &= \int \varphi(x, y) dP_{X,Y}(x, y) \\ &= \begin{cases} \sum_{i,j} \varphi(x_i, y_j) P([X = x_i] \cap [Y = y_j]) & \text{si } (X, Y) \text{ discret} \\ \int \int \varphi(x, y) f_{X,Y}(x, y) dx dy & \text{si } (X, Y) \text{ absolument continu.} \end{cases} \end{aligned}$$

On en déduit la propriété :  $\mathbb{E}(aX + bY) = a\mathbb{E}(X) + b\mathbb{E}(Y)$ .

On a également  $\mathbb{E}(XY) = \int \int xy dP_{X,Y}(x, y)$ . Par définition,

$$\text{cov}(X, Y) = \mathbb{E}[(X - \mathbb{E}(X))(Y - \mathbb{E}(Y))] = \mathbb{E}(XY) - \mathbb{E}(X)\mathbb{E}(Y).$$

( $\text{cov}(X, X) = \text{var}(X)$  et  $\text{cov}(aX + b, cY + d) = ac \text{cov}(X, Y)$ ).

Loi de  $(U, V) = h(X, Y)$  où  $(X, Y)$  absolument continu, de densité  $f_{X,Y}$ , nulle hors de  $\Delta$  et  $h$   $C^1$  difféomorphisme de  $\Delta \subset \mathbb{R}^2$  sur  $\Delta' = h(\Delta)$  :

$f_{U,V}(u, v) = f_{X,Y}(h^{-1}(u, v)) |J_{h^{-1}}(u, v)| \mathbb{1}_{\Delta'}(u, v)$

(c'est l'analogie de  $f_{\varphi(X)}(u) = f_X(\varphi^{-1}(u)) |\varphi^{-1}'(u)|$  dans  $\mathbb{R}$ ).

En général, on veut la loi de  $\varphi(X, Y)$  où  $\varphi : \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}$  (par exemple la loi de  $X + Y$ ) : on peut commencer à chercher par exemple la loi de  $(U, V) = (X, \varphi(X, Y))$  puis on en déduit la deuxième loi marginale.

---

---

---

**Fiche 5 : Conditionnement discret**

---

On s'intéresse à la probabilité que  $A$  ait lieu, sachant que  $B$  a lieu : ceci revient à remplacer  $\Omega$  par  $B$  et  $A$  par  $A \cap B$ .

**Cas fini :** On a alors  $P(A/B) = \frac{\text{card}(A \cap B)}{\text{card } B} = \frac{\frac{\text{card}(A \cap B)}{\text{card } \Omega}}{\frac{\text{card } B}{\text{card } \Omega}} = \frac{P(A \cap B)}{P(B)}$  noté  $P^B(A)$ .

Pour cela, il faut que  $P(B) \neq 0$ .

Conséquence :  $P(A \cap B) = P^B(A) \times P(B) = P^A(B) \times P(A)$  si  $P(A) \neq 0$  et  $P(B) \neq 0$ .

$A$  et  $B$  indépendants (*i.e.*  $P(A \cap B) = P(A)P(B)$ ) équivaut à  $P(B) = P^A(B)$  ou à  $P(A) = P^B(A)$  : "la connaissance de  $B$  n'apporte aucune information pour déterminer la probabilité de  $A$ ".

Probabilités totales : Lorsque  $\Omega = \bigcup_n E_n$ , avec les  $E_n$  disjoints deux à deux,

$$P(A) = \sum_n P(A \cap E_n) = \sum_n P^{E_n}(A)P(E_n).$$

Loi conditionnelle dans le cas discret : Pour  $y_j \in Y(\Omega)$ , la loi  $P_X^{[Y=y_j]}$  est déterminée, pour  $x_i \in X(\Omega)$  par :

$$P_X^{[Y=y_j]}(\{x_i\}) = P^{[Y=y_j]}([X = x_i]) = \frac{P([X = x_i] \cap [Y = y_j])}{P([Y = y_j])} = \frac{p_{ij}}{p_{.j}}.$$

Espérance conditionnelle  $\mathbb{E}^{[Y=y_j]}(X)$  : c'est l'espérance d'une v.a.r. de loi  $P_X^{[Y=y_j]}$ , soit

$$\mathbb{E}^{[Y=y_j]}(X) = \sum_i x_i P^{[Y=y_j]}([X = x_i]) = \sum_i x_i \frac{p_{ij}}{p_{.j}}.$$

C'est un réel qui dépend de  $y_j$ , soit  $\varphi(y_j)$ .

On appelle alors  $\mathbb{E}^Y(X)$  la variable aléatoire  $\varphi(Y)$ .

---

---

---

**Fiche 6 : Conditionnement continu**

---

Si  $X$  et  $Y$  sont absolument continues,  $P_Y^{(X=x)}$  loi absolument continue de densité

$$f_Y^{(X=x)}(y) = \frac{f_{X,Y}(x,y)}{f_X(x)} \text{ pour } x \text{ fixé tel que } f_X(x) \neq 0.$$

(C'est l'analogie de  $P_Y^{[X=x_i]}(\{y_j\}) = \frac{P([X = x_i] \cap [Y = y_j])}{P([X = x_i])}$  dans le cas discret).

*Remarque :* Pour la loi conditionnelle de  $Y$  à  $X = x$ , le réel  $x$  est fixé et donc il ne doit pas y avoir d'indicatrice dans  $f_X(x)$  et dans  $f_{X,Y}(x,y)$ , c'est  $y$  qui doit être exprimé en fonction de  $x$  et non l'inverse.

**Espérance conditionnelle de  $Y$  à  $(X = x)$  :** espérance d'une variable de loi  $P_Y^{(X=x)}$ .  
C'est un **réel** qui est fonction de  $x$ .

- Si  $(X, Y)$  est discret,  $\mathbb{E}^{(X=x)}(Y) = \sum_{y \in Y(\Omega)} y P^{[X=x]}([Y = y])$  ;
- si  $(X, Y)$  est absolument continu,  $\mathbb{E}^{(X=x)}(Y) = \int y \frac{f_{X,Y}(x,y)}{f_X(x)} dy$ .

$\mathbb{E}^X(Y)$  est la **variable aléatoire**  $\varphi(X)$  fonction de  $X$  avec  $\varphi(x) = \mathbb{E}^{(X=x)}(Y)$ .

*Propriétés :*

- Si  $Y$  admet une espérance,  $\mathbb{E}^X(Y)$  aussi et alors  $\boxed{\mathbb{E}(\mathbb{E}^X(Y)) = \mathbb{E}(Y)}$ .
  - $\mathbb{E}^X(\psi(X)Y) = \psi(X)\mathbb{E}^X(Y)$  pour toute variable bornée  $\psi(X)$ .
- 
-

---

**Fiche 7 : Convergence**

---

**Convergence en loi :**  $X_n \xrightarrow{L} X$  si  $F_{X_n}(x) \xrightarrow[n \rightarrow +\infty]{} F_X(x)$  en tout  $x$  où  $F_X$  est continue, ce qui équivaut à  $\Phi_{X_n}(t) \xrightarrow[n \rightarrow +\infty]{} \Phi_X(t)$  pour tout  $t$  lorsque  $\Phi_X$  est continue en 0 (ou bien à  $G_{X_n}(s) \xrightarrow[n \rightarrow +\infty]{} G_X(s)$  pour tout  $s \in ]-1, 1[$ , mais ceci seulement si  $X_n$  et  $X$  sont entières), où l'on a posé  $\Phi_X(t) = \mathbb{E}(e^{itX})$  (et  $G_X(s) = \mathbb{E}(s^X)$ ).

**Loi faible des grands nombres :** si les  $X_i$  sont des v.a.r. indépendantes de même loi, d'espérance  $m$ , alors  $\frac{X_1 + \dots + X_n}{n} \xrightarrow{L} m$  (v.a.r. constante).

**Théorème Central Limite :** si les  $X_i$  sont de plus d'ordre 2, de variance  $\sigma^2$ , alors

$$\frac{X_1 + \dots + X_n - nm}{\sqrt{n} \times \sigma} \xrightarrow{L} Z$$

de loi normale  $\mathcal{N}(0, 1)$ .

Conséquence :  $P_{X_1 + \dots + X_n} \approx \mathcal{N}(nm, n\sigma^2)$ .

**Convergence en Probabilité :**  $X_n \xrightarrow{P} X$  si, pour tout  $\varepsilon > 0$ ,

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} P(|X_n - X| > \varepsilon) = 0.$$

**Inégalité de Bienaymé-Tchebitchev :**  $P(|X| > \varepsilon) \leq \frac{1}{\varepsilon^2} \mathbb{E}(X^2)$

(et  $P(|X - \mathbb{E}(X)| > \varepsilon) \leq \frac{1}{\varepsilon^2} \text{var}(X)$ ).

*Propriété :* La convergence en probabilité implique la convergence en loi. La réciproque est fautive en général, mais

convergence en loi vers une constante  $\Leftrightarrow$  convergence en probabilité vers cette constante.

---

---

---

**Fiche 8 : Chaînes de Markov**

---

Le processus  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est dit *Chaîne de Markov* à espace d'états  $E$ , si

- pour tous  $n_1 < n_2 < \dots < n_k < n_{k+1}$ , pour tous  $x_1, \dots, x_{k+1} \in E$  :

$$P([X_{n_{k+1}} = x_{k+1}] / [X_{n_1} = x_1] \cap \dots \cap [X_{n_k} = x_k]) = P([X_{n_{k+1}} = x_{k+1}] / [X_{n_k} = x_k])$$

- pour tous  $m$  et  $n$ , pour tous  $x, y \in E$ ,  $P([X_{m+n} = y] / [X_m = x])$  ne dépend que de  $n$  (et non des instants  $m$  et  $m+n$ ).

*Notations* : On pose  $p_{x,y}^{(n)} = P^{[X_m=x]}([X_{m+n} = y])$ ,  $P^{(n)} = (p_{x,y}^{(n)})_{x,y \in E}$  et  $\pi^{(n)} = P_{X_n}$ .

*Propriétés* : a)  $p_{x,y}^{(n)} \geq 0$  et  $\sum_y p_{x,y}^{(n)} = 1$  pour tout  $x$ .

b) Pour tout  $m$  et pour tout  $n$ ,  $P^{(m+n)} = P^{(m)}P^{(n)}$ . On pose  $P = P^{(1)}$ .

c) Pour tout  $m$  et pour tout  $n$ ,  $\pi^{(m+n)} = \pi^{(m)}P^{(n)}$ , et  $\boxed{\pi^{(n)} = \pi^{(0)}P^n}$ .

**Classification des états** :  $x \leftrightarrow y$  s'il existe  $(n_1, n_2) \in \mathbb{N}^2$  tels que  $p_{xy}^{(n_1)} > 0$  et  $p_{yx}^{(n_2)} > 0$  :  $\leftrightarrow$  est une relation d'équivalence. *Classe essentielle*: on ne peut pas en sortir.

*Chaîne irréductible* : une seule classe, tous les états communiquent.

Classification plus fine :  $f_{xy}^{(n)}$  probabilité, en partant de  $x$ , d'atteindre  $y$  en  $n$  étapes (on rajoute

$f_{xy}^{(0)} = 0$ ).  $f_{xy} = \sum_{n=1}^{+\infty} f_{xy}^{(n)}$  probabilité d'atteindre  $y$  en partant de  $x$  (ou de retourner en  $x$  si

$y = x$ ).  $x$  est *récurrent* si  $f_{xx} = 1$  (on est sûr d'y retourner), *transitoire* sinon.

récurrent  $\Rightarrow$  essentiel, et la réciproque est vraie si  $E$  fini.

*critère* :  $x$  récurrent si et seulement si  $\sum_{n \geq 0} p_{xx}^{(n)} = +\infty$ .

Temps de retour  $T_x$  :  $P^{[X_0=x]}([T_x = n]) = f_{xx}^{(n)}$ ,  $\mu_x = \mathbb{E}^{[X_0=x]}(T_x) = \sum_{n=1}^{+\infty} n f_{xx}^{(n)}$ .

$x$  *récurrent positif* si  $\mu_x < +\infty$ .

**Distribution stationnaire** : probabilité  $\pi$  qui vérifie  $\pi = \pi P$ .

- Si  $\pi^{(0)} = \pi$ , alors,  $\pi^{(n)} = \pi$  pour tout  $n$ .
- Si  $\pi^{(n)} \rightarrow \pi^\infty$ , alors  $\pi^\infty = \pi^\infty P$ .

Si  $\pi$  distribution stationnaire, alors  $\pi_x = 0$  pour tout  $x$  non récurrent positif.

$\pi$  stationnaire existe s'il existe une classe récurrente positive ;

$\pi$  non unique s'il existe plusieurs classes récurrentes positives.

Pour  $x$  récurrent positif et  $\tilde{\pi}$  l'unique distribution stationnaire sur la classe de  $x$ ,  $\boxed{\mu_x = \frac{1}{\tilde{\pi}_x}}$ .

---

QUELQUES LOIS CLASSIQUES

V.A. $X$	$X(\Omega)$	Loi de $X$	$\mathbb{E}(X)$	$\text{var}(X)$
binomiale $\mathcal{B}(n, p)$ $p \in ]0, 1[ ; n \in \mathbb{N}^*$	$\{0, 1, \dots, n\}$	$P([X = k])$ $=$ $C_n^k p^k (1-p)^{n-k}$	$np$	$np(1-p)$
géométrique $\mathcal{G}(p)$ $p \in ]0, 1[$	$\mathbb{N}^*$	$P([X = k])$ $=$ $p(1-p)^{k-1}$	$\frac{1}{p}$	$\frac{1-p}{p^2}$
Poisson $\mathcal{P}(\lambda)$ $\lambda > 0$	$\mathbb{N}$	$P([X = k])$ $=$ $e^{-\lambda} \frac{\lambda^k}{k!}$	$\lambda$	$\lambda$
uniforme $\mathcal{U}([a, b])$ $a, b \in \mathbb{R}$	$[a, b]$	$f_X(x)$ $=$ $\frac{1}{b-a}$	$\frac{a+b}{2}$	$\frac{(b-a)^2}{12}$
exponentielle $\mathcal{E}(\lambda)$ $\lambda \in \mathbb{R}_+^*$	$\mathbb{R}_+^*$	$f_X(x)$ $=$ $\lambda e^{-\lambda x}$	$\frac{1}{\lambda}$	$\frac{1}{\lambda^2}$
gamma $\gamma(\lambda, a)$ $\lambda, a \in \mathbb{R}_+^*$	$\mathbb{R}_+^*$	$f_X(x)$ $=$ $\frac{\lambda^a}{\Gamma(a)} e^{-\lambda x} x^{a-1}$	$\frac{a}{\lambda}$	$\frac{a}{\lambda^2}$